

ESTUDIOS
DE AUTOR

5



DICIEMBRE 2020

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia
del COVID-19 en la competitividad regional

EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell

economistas
Consejo General

ICREG 2019

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia
del COVID-19 en la competitividad regional

DICIEMBRE 2020

EQUIPO DE TRABAJO

José Carlos Sánchez de la Vega (DIRECTOR TÉCNICO)

Patricio Rosas Martínez (COORDINADOR)

INVESTIGADORES

José Daniel Buendía Azorín














Antonio Calvo-Flores Segura

Miguel A. Esteban Yago



economistas
Consejo General

CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE Valentín Pich Rosell			
VICEPRESIDENTE José Luis García Delgado	Valentín Pich	José Luis García	Ramón Madrid
VOCALES Eduardo Bandrés Moliné Antonio Bonet Madurga Salvador Guillermo Viñeta María Helena de Felipe Lehtonen Pascual Fernández Martínez José Antonio Martínez Serrano Blanca Montero Corominas Carmen Mur Gómez Miguel Martín Fernández Almudena Semur Correa			
	Eduardo Bandrés	Antonio Bonet	Salvador Guillermo
			
	María Helena de Felipe	Pascual Fernández	José Antonio Martínez
SECRETARIO Ramón Madrid Nicolás			
	Blanca Montero	Carmen Mur	Miguel Martín
			Almudena Semur

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

AGRADECIMIENTOS

A los miembros del Consejo Consultivo de la Competitividad por sus aportaciones, al Banco Sabadell por su patrocinio y al Colegio de Economistas de la Región de Murcia por su colaboración en la elaboración del informe. Por último, a los miembros del equipo investigador y al personal de los departamentos de Comunicación y Secretaría del Consejo General de Economistas de España por su colaboración al buen fin de este informe.

IN MEMORIAM

Dedicado a **Antonio Pulido** y **Bernardo Pena**, dos extraordinarios maestros y precursores de la introducción de métodos econométricos en el análisis económico regional.

PRESENTACIÓN

Esta cuarta edición del *Informe de Competitividad Regional en España* realiza un análisis pormenorizado del Índice de Competitividad Regional 2019 (ICREG) –referido por tanto a un año antes de la actual crisis de 2020–, que recoge los principales indicadores socioeconómicos utilizados para conocer el nivel de competitividad, crecimiento económico y bienestar de los ciudadanos por Comunidades Autónomas. Es por ello, que, dado el difícil contexto en el que nos encontramos, en esta ocasión hemos considerado oportuno presentar también una primera aproximación de los efectos que la crisis económica producida por el coronavirus puede provocar en la competitividad territorial.

La COVID-19 está teniendo un muy negativo e intenso efecto social y económico a nivel mundial, y de manera preocupante en España y sus Comunidades Autónomas. La pandemia, aunque afecta simultáneamente al conjunto de las economías, muestra impactos territoriales muy dispares. Todas las regiones comparten la misma causa de la crisis y en todas habrá consecuencias negativas; sin embargo, el golpe está siendo desigual en función de la situación económica previa a la crisis, la especialización sectorial –dada la mayor sensibilidad que tienen determinadas actividades económicas a las medidas de restricción y confinamiento– y el dispar nivel de competitividad de las autonomías por su diferente situación en innovación, digitalización, educación o infraestructuras.

El escenario de emergencia sanitaria, social y económica que genera la COVID-19 hace imprescindible elaborar estrategias claras y flexibles para promover que la sociedad recupere el estado previo a la pandemia y emprenda una nueva etapa de desarrollo a la mayor brevedad posible. El impacto de la crisis sobre las empresas provoca fuertes tensiones que limitan su competitividad y su supervivencia, produciendo una reducción de la actividad productiva que se ha dejado notar muy negativamente en el mercado de trabajo. Para minimizar este impacto consideramos necesario dar continuidad a las políticas inmediatas del corto plazo adoptadas por el Gobierno español: liquidez transitoria a las empresas, flexibilización del mercado de trabajo a través de los ERTes, concesión de ayudas directas a sectores, y apoyo a trabajadores, familias y colectivos más vulnerables.

Además, es fundamental la implementación de políticas del medio y largo plazo que marquen el camino hacia una recuperación fuerte y sostenible. Los fondos europeos *Next Generation*, todavía pendientes de sus últimas concreciones, han de constituir un fuerte empuje para financiar las reformas y actuaciones necesarias para la modernización de España. A este respecto, las Comunidades Autónomas podrán realizar propuestas que, para mayor eficacia, deberán estar en perfecta sintonía con la estrategia global de transformación económica marcada por la Unión Europea.

El conjunto de medidas a adoptar debe ir orientado a estimular un crecimiento económico regional que implique un cambio de modelo hacia una economía más sostenible y basada en el capital humano y el conocimiento. En este sentido, las regiones podrán recuperar su agenda de desarrollo realizando proyectos basados en la sostenibilidad, la digitalización y la ecología como pilares fundamentales.

Sin duda, afrontamos un periodo de enorme complejidad que requiere de consenso y unidad a todos los niveles para diseñar el modelo económico y social del futuro. Además, los problemas requieren de respuestas coordinadas entre las administraciones europeas, nacionales, regionales y locales para que, más allá de un sumatorio de reacciones individuales, ofrezcan soluciones que generen sinergias para afrontar los nuevos retos a los que nos enfrentamos.

Valentín Pich
PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

PRÓLOGO

La presentación de este cuarto *Informe de la Competitividad Regional en España* se realiza en un contexto de crisis económica producida por la COVID-19. En él se dan a conocer los datos del índice de competitividad regional que muestran la situación y dinámica competitiva de las Comunidades Autónomas en 2019 y se realiza una aproximación a la incidencia de la pandemia en la competitividad regional.

A diferencia de otras crisis, la actual no procede de una burbuja especulativa ni es de índole financiera, energética, cambiaria o de deuda; sino que su origen es sanitario. El coronavirus está suponiendo una enorme perturbación a nivel europeo y mundial. Sus consecuencias se mostraron rápidamente produciendo un *shock* en la demanda y la oferta a nivel global. En España, todas las Comunidades Autónomas presentan un daño en términos de pérdida de producción, renta y empleo extraordinario por su cuantía y la rapidez con que ha sucedido.

Para hacer frente a esta recesión, las regiones han necesitado de un conjunto de acciones de corto plazo para contener la destrucción de tejido productivo y empleo, así como la puesta en funcionamiento de medidas dirigidas a recuperar la pérdida de los niveles de bienestar social.

No obstante, para que la economía recupere el estado previo a la pandemia y emprenda una nueva etapa de desarrollo, continúa siendo necesaria la implementación de profundas reformas que actúen sobre los retos propios del cambio de época que estamos viviendo y que la crisis ha puesto más de manifiesto. La UE ha definido una estrategia de modernización y resiliencia para los países miembros a través del Plan de Recuperación para Europa (*Next Generation EU*). El Plan asigna un volumen importante de fondos para realizar una estrategia de transición ecológica y digital que requiere de reformas e inversiones para que sea efectiva e incremente la capacidad productiva de la Unión Europea.

La evolución tecnológica, la transición digital, el cambio demográfico, los efectos de la actual crisis global, la ordenación del territorio y regeneración urbana, el crecimiento integrador, la sostenibilidad como regla y no como excepción, los déficits en la gobernanza y la transparencia son, entre otros, los grandes retos actuales que, por su incidencia directa en la economía y en la vida de los ciudadanos, se deben analizar de manera profunda para afrontarlas con una estrategia planificada.

Todos estos cambios deberían fundamentarse en un modelo general de crecimiento basado en una suficiente dotación de capital físico, capital humano y conocimientos tecnológicos en un entorno de economía más verde, sostenible y digital. En términos generales, los factores que pueden actuar como palanca de la competitividad a nivel territorial tienen que ver con:

- La dotación de infraestructuras terrestres, marítimas y aéreas.
- La conectividad en telecomunicaciones para el acceso masivo de las empresas y los ciudadanos a la Banda Ancha y a la sociedad digital.

- Un entorno económico caracterizado por la facilidad para hacer negocios y la estabilidad del marco jurídico.
- El nivel de cualificación y capacidad investigadora e innovadora de su capital humano.
- La dimensión emprendedora, entorno industrial y tecnológico.
- El grado de equidad social y servicios públicos.

El desarrollo de este modelo regional se debe abordar de manera participativa con el objetivo principal de corregir aquellos factores que limitan la competitividad regional para ofrecer mejores niveles de productividad, renta y cohesión social. En definitiva, regiones más atractivas para empresas e individuos, y un mayor bienestar económico y social.

Por todo ello, es necesario fijar una estrategia de reactivación económica sobre la base de un modelo general de crecimiento que promueva la reforma de las administraciones públicas, impulse el tejido empresarial y el empleo, y aporte mayor bienestar a la sociedad. Los ámbitos sobre los que habrá que articular medidas son la modernización, eficiencia, suficiencia financiera y transparencia para las Administraciones Públicas; apoyo a las empresas, dotación de infraestructuras, fomento de la I+D+i y digitalización para reactivar el tejido empresarial y el empleo; y, por último, de cara a aumentar el bienestar de la sociedad, es importante que todo lo anterior se sustente sobre la base de la formación y capital humano, la cohesión social, la igualdad de oportunidades y la sostenibilidad.

Patricio Rosas Martínez

Coordinador del Informe anual de la Competitividad Regional en España

NEXT GENERATION EU Y COMPETITIVIDAD REGIONAL	11
RESUMEN EJECUTIVO	13
EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG	17
La competitividad regional y el ICREG	19
Composición del ICREG. Los ejes competitivos	19
PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG	23
Situación competitiva de las Comunidades Autónomas	25
Evolución competitiva de las Comunidades Autónomas	28
Análisis por ejes competitivos	30
Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	33
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2019	39
Andalucía	41
Aragón	42
Principado de Asturias.....	43
Islas Baleares	44
Canarias	45
Cantabria	46
Castilla y León	47
Castilla-La Mancha	48
Cataluña	49
Comunidad Valenciana	50
Extremadura	51
Galicia	52
Comunidad de Madrid	53
Región de Murcia	54
Comunidad Foral de Navarra	55
País Vasco	56
La Rioja	57
LA CRISIS DEL COVID-19 Y SU INCIDENCIA SOBRE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL	59
METODOLOGÍA	66

NEXT GENERATION EU Y COMPETITIVIDAD REGIONAL

La Unión Europea ha aprobado un muy ambicioso programa, “*Next Generation EU*” (NGEU), cuyo objetivo es convertir las economías de los 27 países miembros en más resilientes, competitivas y sostenibles, mediante reformas de calado e inversiones. Se trata de 750.000 millones de euros para los próximos tres años. Es el mayor plan de apoyo al crecimiento económico que ha existido en Europa, al menos desde la creación del Mercado Común. España será el segundo receptor de fondos, con 140.000 millones (nada menos que un 11% de nuestro PIB), de los cuales 72.000 millones los concederá la UE en forma de subvenciones y el resto mediante créditos. Con estas ayudas podremos acometer proyectos públicos y privados encaminados a potenciar la digitalización, la descarbonización, la modernización en la gobernanza y la inclusión social y geográfica.

El calendario que maneja la Comisión Europea prevé que los proyectos y programas que presenten los países se aprueben a principios del segundo trimestre del año próximo y que un adelanto sobre los mismos empiece a distribuirse rápidamente. Por ello, el Gobierno ha previsto en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado un anticipo con cargo al NGEU por importe de 27.000 millones de euros, para poder empezar a ejecutar proyectos desde inicios del año próximo. Asimismo, el Gobierno ha anunciado que la mitad de estos fondos NGEU serán gestionados por las comunidades autónomas para realizar reformas e inversiones en sus territorios. El resto se destinará a iniciativas de carácter nacional que, en principio, beneficiarían por igual a todas las regiones españolas.

Lo cierto es que no debería bastar únicamente con presentar proyectos, deben encajar con las directrices marcadas por la Unión Europea y correlacionar con cada uno de los ejes estratégicos. A modo de resumen utilizo las palabras que escribió Christine Lagarde acerca de estos fondos: *“los países solo podrán recibir dinero si presentan planes de recuperación y resiliencia que contribuyan a las transiciones verde y digital. Éstas deben ser nuestras áreas prioritarias si queremos salir de esta crisis modernizados, reformados y fortalecidos. Y para alcanzar este objetivo, la NGEU deberá estar firmemente arraigada en políticas estructurales sólidas concebidas e implementadas a nivel nacional”*.

Cabe preguntarse qué impacto tendrá este ambicioso programa de transición económica que se financiará con los fondos NGEU en la competitividad de las diferentes regiones españolas. Para valorarlo contamos con un instrumento que puede resultar muy útil: el Índice de Competitividad Regional (ICREG). Este índice, que mide de forma rigurosa cómo se posicionan las 17 comunidades autónomas españolas en términos de competitividad, y que permite cuantificar cómo mejora o empeora su posición relativa, puede convertirse en una herramienta muy útil para valorar la eficiencia de los programas NGEU en las diferentes comunidades autónomas. En cualquier caso, hay que señalar que los resultados de este ambicioso plan de reformas estructurales y adaptación económica no se verán en el corto plazo, aunque sí deberían empezar a notarse sus efectos a partir del 2022.

Obviamente, la eficiencia dependerá de numerosos factores, tales como la definición del tipo de proyectos que cualifiquen para beneficiarse de las ayudas, o el diseño operativo de la ejecución de los programas (por ejemplo, plazos de presentación de proyectos, condiciones, requisitos de cofinanciación, agilidad en la tramitación...). En definitiva, dependerá de las políticas que diseñen las autoridades autonómicas de los fondos NGEU que reciban y la gestión que hagan de los mismos.

Ciertamente, las reformas estructurales y las inversiones que se realicen afectarán a muchos de los indicadores en los que se basa actualmente el ICREG. Entre otros, y por solo citar algunos de ellos:

- PIB per cápita,
- porcentaje de viviendas con ordenador,
- stock de capital por habitante,

- productividad,
- proporción de mujeres empleadoras,
- empresas con conexión a internet, o
- gasto en I+D+i.

Sin embargo, para valorar la eficacia y eficiencia de los proyectos NGEU en toda su magnitud y poder así reflejarlos en términos de competitividad regional y establecer una relación causa-efecto, a buen seguro será preciso conocer otros factores, al margen de la distribución inicial, por ejemplo, la proporción de los fondos efectivamente utilizados sobre el total de los fondos asignados teóricamente. Además, las ayudas deben contemplar cuál es el impacto territorial en términos socioeconómicos y medioambientales, aspectos que deben ser recogidos en el propio diseño de las ayudas, es decir, incluir una evaluación *ex ante* del alcance y grado de cumplimiento de estos objetivos.

Igualmente, es preciso tener en cuenta que, tal y como está diseñado en la actualidad, el ICREG no mide directamente temas relacionados con la transición ecológica o la descarbonización, a los cuales se destinará un 37% del NGEU. En ese sentido, sería oportuno considerar en la revisión metodológica prevista la posibilidad de incorporar indicadores ligados a la transición ecológica, con el fin de detectar sus posibles interrelaciones con la competitividad regional. En esta tarea, sería interesante valorar nuevos indicadores como, por ejemplo, el número de surtidores/puntos de conexión eléctrica para repostaje de vehículos, o la proporción de autobuses urbanos que funcionan sin motores de combustión.

En definitiva, contamos con una herramienta, el ICREG, que puede servir para ayudarnos a valorar la eficiencia relativa de las diferentes comunidades autónomas para gestionar y absorber unos programas europeos de transformación profunda de nuestras estructuras productivas que nos posicionen de forma competitiva en un mundo más resiliente y sostenible.

Antonio Bonet Madurga

PRESIDENTE

Club de Exportadores e Inversores Españoles

RESUMEN EJECUTIVO

Consideraciones previas

- En el contexto actual de crisis del “Gran confinamiento”, que tiene su origen en las restricciones decretadas para contener la expansión de la pandemia, la situación competitiva de las CCAA en 2019 cobra especial relevancia en tanto que puede permitir aproximarnos a la situación de partida frente a la pandemia.
- Así, la posición competitiva regional de 2019 puede ayudar a conocer el nivel de fortaleza de las CCAA ante las devastadoras consecuencias que esta crisis está produciendo en términos económicos y sociales.
- En un mundo cada vez más globalizado, se hace necesario, y casi imprescindible, disponer de instrumentos que permitan identificar el punto de partida y los factores a mejorar, para así poder priorizar las acciones que deben recogerse en las agendas regionales para la competitividad. La implementación de las recomendaciones específicas de política económica debe provenir del análisis pormenorizado y la oportuna discusión dentro de cada Comunidad Autónoma, explorando las posibilidades de crecimiento en el marco de las “agendas de competitividad”.
- El *Informe anual de la competitividad regional en España* se elabora a partir de la explotación del **Índice de Competitividad Regional (ICREG)** como herramienta que pretende aproximar la situación y dinámica competitiva de las CCAA, identificando los factores que son causantes de ambas y proporcionando información sobre las claves para su mejora.
- El ICREG se obtiene a partir de **53 variables/indicadores que se agrupan en 7 ejes competitivos: entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, eficiencia empresarial e innovación.**

Principales resultados del ICREG 2019

RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2019 Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco volvieron a ser, por este orden, las CCAA más competitivas, manteniendo los primeros lugares del *ranking* e integrando el grupo de competitividad relativa **ALTA**.
- Extremadura, Andalucía, Canarias, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Principado de Asturias obtienen los menores valores del ICREG, y forman el grupo de competitividad relativa **BAJA**.
- En los estratos intermedios, Cataluña y La Rioja, se sitúan en el grupo de competitividad relativa **MEDIA-ALTA**, mientras Aragón, Castilla y León, Galicia, Cantabria y Comunidad Valenciana integran el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo **MEDIO-BAJO**.
- La ordenación de las CCAA y la composición de los grupos muestra algunas variaciones respecto a la edición de 2018. Aragón, Principado de Asturias e Islas Baleares pierden una posición, mientras La Rioja, Comunidad Valenciana, y Castilla-La Mancha “escalán” una posición. Por lo que respecta a la composición de los niveles, La Rioja vuelve a ubicarse en el nivel **MEDIO-ALTO**, que abandona Aragón, ahora encuadrada en el nivel **MEDIO-BAJO**.
- Dentro del “triángulo competitivo”, tal como se apuntaba en la anterior edición del Informe, se confirma la **atonía competitiva de Cataluña**, frente al leve y moderado dinamismo, respectivamente, de Comunidad de Madrid y País Vasco, y el intenso crecimiento de Comunidad Foral de Navarra.

- En el caso de **Cataluña**, la crisis institucional vivida desde finales de 2018 ha incidido negativamente en varios indicadores que conforman el ICREG o ha frenado su mejoría en otros. Como resultado de todo ello, el valor de su ICREG, aunque no llega a caer, apenas varía respecto al obtenido en 2018, evidenciando un cierto estancamiento.

ANÁLISIS DINÁMICO

- En conjunto, la competitividad estructural, en promedio de las 17 CCAA, aumentó un 3,2% en 2019, en sintonía con la desaceleración generalizada que muestran los datos de avance de la Contabilidad Regional de España (14 de las 17 CCAA crecieron en 2019 menos que en 2018). En todo caso, este crecimiento agregado del ICREG se sitúa por encima del incremento medio del periodo 2008-2019, aunque por debajo del alcanzado en la etapa de recuperación y del registrado en 2018.
- Las CCAA que presentan un crecimiento en su ICREG más pronunciado son **Canarias, La Rioja, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Andalucía y Comunidad Foral de Navarra**.
- El ICREG aumenta en 12 de las 17 CCAA, descendiendo su valor solo en Aragón y Principado de Asturias.
- De forma más detallada, el dinamismo competitivo relativo es **INTENSO ▲▲▲** en Canarias, La Rioja, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Andalucía y Comunidad Foral de Navarra; es **MODERADO ▲▲** en Castilla y León, País Vasco y Comunidad Valenciana; el dinamismo es **LEVE ▲** en Islas Baleares, Comunidad de Madrid y Galicia. En Cataluña, Cantabria y Extremadura, el ICREG permanece **SIN CAMBIOS ●**. Solo en Aragón y Principado de Asturias **DESCIENDE ▼▼** la competitividad.
- Los ejes relativos a *Capital Humano* (eje 3), *Innovación* (eje 7) y *Mercado de trabajo* (eje 2), son los que presentan avances más importantes respecto a los resultados obtenidos en 2018. Solo desciende significativamente el eje referido a la *Eficiencia empresarial* (eje 6).

TABLA 1 · RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2019

NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA	NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA
ALTO	1	Comunidad de Madrid	▲	MEDIO-ALTO	4	Cataluña	●
	2	Comunidad Foral de Navarra	▲▲▲		5	La Rioja	▲▲▲
	3	País Vasco	▲▲	BAJO	11	Principado de Asturias	▼▼
MEDIO-BAJO	6	Aragón	▼▼		12	Región de Murcia	▲▲▲
	7	Castilla y León	▲▲		13	Castilla-La Mancha	▲▲▲
	8	Galicia	▲		14	Islas Baleares	▲
	9	Cantabria	●		15	Canarias	▲▲▲
	10	Comunidad Valenciana	▲▲		16	Andalucía	▲▲▲
					17	Extremadura	●

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Descenso ▼▼ Fuerte descenso

Fuente.- Elaboración propia.

INCIDENCIA DE LA PANDEMIA EN LA COMPETITIVIDAD REGIONAL

- A partir de un listado de variables e indicadores directa o indirectamente relacionados con el ICREG se lleva a cabo una valoración del impacto que la pandemia podría tener en la competitividad de las regiones españolas. Aunque no se trata de una estimación del ICREG de 2020, sí puede considerarse un análisis de la sensibilidad de la competitividad a los efectos de la pandemia.

- Las CCAA cuya competitividad se vería más severamente afectada por efecto de la pandemia serían Islas Baleares, Cataluña, Canarias, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco.
- Galicia, Región de Murcia, Extremadura, Castilla-La Mancha, Cantabria y Andalucía formarían el grupo de CCAA en las que, aun siendo afectadas negativamente por la pandemia, el impacto final sería relativamente menor.
- Factores como la diferente estructura productiva, la exposición al turismo extranjero y, obviamente, los indicadores de seguimiento de la pandemia, determinan el diferente impacto previsto en la competitividad regional.
- Si bien la evolución de varios de los indicadores utilizados obliga a una constante actualización de la incidencia relativa, y la ordenación realizada puede sufrir cambios, los bloques parecen bien definidos.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia del COVID-19
en la competitividad regional

5

ICREG 2019

EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL · ICREG

- 1. La competitividad regional y el ICREG 19
- 2. Composición del ICREG. Los ejes competitivos 19

EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

1. La competitividad regional y el ICREG

Buena parte de los enfoques más recientes sobre el desarrollo económico, inciden en la relevancia del desarrollo endógeno, es decir, en el papel que juegan en la consecución de mayores niveles de bienestar de los ciudadanos aspectos como las mejoras de la productividad, el conocimiento y el progreso tecnológico, el adecuado funcionamiento del mercado de trabajo, la inversión en capital físico y humano o la estabilidad institucional de cada territorio.

Esta visión territorial trata de profundizar e identificar las causas de las debilidades y oportunidades de las economías y, a partir de ellas, estudiar su relación con las políticas económicas, tanto nacionales como regionales. En definitiva, conocer las variables que caracterizan un territorio puede servir para definir un entorno como atractivo en términos económicos.

En este contexto, la competitividad es entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable a las empresas, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles.

La construcción de indicadores sobre la competitividad regional parte de la premisa de que es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional, con factores no determinados de forma exhaustiva y sin una forma funcional conocida. A pesar de ello, es coherente plantear que se puede comparar la competitividad de dos entornos a partir de los indicadores disponibles en cada uno de ellos.

En consecuencia, la principal hipótesis de trabajo y punto de partida del *Índice de Competitividad Regional* (ICREG), radica en que la competitividad se puede evaluar de manera indirecta analizando una serie de variables económicas, sociales y políticas que aportan información significativa respecto a alguna de las múltiples dimensiones que la conforman.

El ICREG es, por tanto, un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un importante número de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad. Dicha agregación se lleva a cabo empleando un método de distancia (método DP2) que posibilita la métrica de la variable objetivo.

Gracias a esto, el ICREG presenta una ventaja adicional que consiste en poder analizar el comportamiento de cada indicador, tanto parcial como agregado, no solo desde la perspectiva estática sino también desde un enfoque dinámico. Es decir, no sólo posibilita la ordenación de las CCAA cada año, sino que también permite analizar la variación experimentada en el periodo temporal de referencia. Por último, la estructura en ejes competitivos y variables asociadas del ICREG permite realizar un análisis detallado para localizar los ámbitos de la economía en los que existen ventajas o deficiencias a nivel regional.

2. Composición del ICREG. Los ejes competitivos

A la hora de elaborar índices que evalúen la competitividad territorial, la mayoría de las propuestas realizadas emplean, como bases de las ventajas competitivas, el capital productivo, el capital humano, el capital social-institucional, el capital en infraestructuras y el capital de conocimiento y creatividad.

En la misma dirección, tomando como referencia estas bases, el ICREG se estructura en torno a siete ejes competitivos.



El EJE 1 recoge las variables relacionadas con el **entorno económico**, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El EJE 2 se construye con variables que informan sobre el funcionamiento del **mercado de trabajo**.



El EJE 3 se compone de variables que dan cuenta del **capital humano**.



Las variables que forman el EJE 4 están estrechamente relacionadas con el **entorno institucional** y social.



El EJE 5 incorpora la disponibilidad de **infraestructuras básicas** como uno de los factores clave en la competitividad de un territorio.



Los indicadores relativos al tejido **empresarial** amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. se integran el EJE 6.










Y, finalmente, el EJE 7 recopila variables relacionadas con la **innovación tecnológica**.

La composición actual del ICREG queda recogida en la tabla 2 (*página siguiente*).

En todo caso, con el objetivo de capturar mejor los factores que afectan a la competitividad regional y adaptarse así a los cambios de diversa índole que se producen (nuevas estrategias empresariales, cambios en los hábitos poblacionales, nuevas formas de trabajo...), la composición del ICREG se revisa periódicamente, habiéndose introducido algunas modificaciones respecto a la edición de 2019. Concretamente, en el eje 3 (*Capital humano*) se incorporan los indicadores “*Uso de Internet en los últimos tres meses (% población 16-74 años)*”, extraído de la *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los hogares* del INE, y “*Técnicos y profesionales científicos e intelectuales (% ocupados)*” de la Encuesta de Población Activa (INE), en sustitución de “*Ocupados que han cursado cursos de formación (% total de ocupados)*” y de “*Viviendas con algún tipo de ordenador (% total viviendas)*”.

En el eje 5 (*Infraestructuras básicas*), se ha optado por reemplazar el indicador de “*Tráfico de mercancías (millones de TM por km)*” por el relativo a “*Accesos instalados de fibra óptica (FTTH y FTTN por 1.000 habitantes)*”, extraído de CNMCDATA (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia). Finalmente, en el eje 7 (*Innovación*) se han incorporado 3 nuevos indicadores: “*Empresas que utilizan medios sociales (% total empresas)*” de la Encuesta de uso de TIC y Comercio Electrónico en las empresas (INE); “*Compras por Internet en los últimos 3 meses (% personas 16 a 74 años)*” de la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los hogares (INE) y “*Personal que usa ordenadores con fines empresariales (% del total)*” de la Encuesta sobre el uso de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) y del comercio electrónico en las empresas (INE). Y se han excluido los relativos a “*Empresas con conexión a Internet y sitio/página web (% total empresas)*”, “*Viviendas con conexión de banda ancha*” y “*Empresas con Red de Área Local (LAN) (% total de empresas)*”. En resumen, el ICREG de 2019 se ha construido a partir de 53 variables/indicadores.

TABLA 2 · ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES

CAPITAL PRODUCTIVO	EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO 	PIB por habitante (€ de 2010 por habitante) PIB en volumen (variación %) Inversión extranjera directa (% PIB) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% PPA) Productividad (€ de 2010 por trabajador) Tasa de ocupación (% PPA)
	EJE 2 MERCADO DE TRABAJO 	Tasa de paro (% PA) Tasa de ocupación femenina (% PPA femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% PA menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) Ninis (% sobre población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% PA)
CAPITAL HUMANO	EJE 3 CAPITAL HUMANO 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la PPA (número) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Uso de Internet en los últimos tres meses (% población 16-74 años) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Técnicos y profesionales científicos e intelectuales (% ocupados)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL 	Delitos (número por mil habitantes) Déficit de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2010 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de Transparencia, INCAU (1-100) Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS 	Accesos instalados de fibra óptica (FTTH y FTTN por 1.000 habitantes) Stock de capital total (€ de 2010 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km ²) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km ²) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km ²)
CAPITAL CONOCIMIENTO Y CREATIVIDAD	EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL 	Empresas con más de 250 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo empresarial (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras regulares (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	EJE 7 INNOVACIÓN 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas que utilizan medios sociales (% total empresas) Compras por Internet en los últimos 3 meses (% personas 16 a 74 años) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Gasto en I+D (% PIB) Personal que usa ordenadores con fines empresariales (% del total)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de Instituto Nacional de Estadística (INE), Secretaría de Estado de Comercio, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Fundación Tripartita para la Formación en el Empleo, Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDAE), Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Transparencia Internacional España, Mº de Fomento, AENA, Banco Mundial, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC) y mediante elaboración propia.

Por último, es preciso reiterar que, en aquellos indicadores para los que no se dispone de una actualización anual, pero que se entiende aportan información relevante, se opta por mantener el último dato disponible con el fin de que dichos indicadores solo influyan en la posición relativa de cada comunidad, pero no en la variación relativa.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia del COVID-19
en la competitividad regional

5

ICREG 2019

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA	25
2. Evolución competitiva de las CCAA	28
3. Análisis por ejes competitivos	30
4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	33

“En el contexto actual de crisis económica, la situación competitiva de las CCAA en 2019 cobra especial relevancia en tanto que nos puede permitir aproximarnos a la situación de partida frente a la pandemia.”

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

A nivel territorial, la posición competitiva previa nos ayuda a conocer el nivel de fortaleza de las CCAA ante las devastadoras consecuencias que la pandemia está produciendo en términos económicos y sociales. Así, aquellas regiones que disponen de mayores niveles en conocimiento, educación, digitalización, innovación y equilibrio social cuentan con cierta ventaja relativa en la implementación de las medidas de recuperación de la actividad productiva.

Por el contrario, aquellas que se enfrentan a esta crisis con una posición de partida caracterizada por una baja productividad, un déficit del stock de capital productivo y capital humano, un reducido gasto total en I+D+i –tanto del sector público como empresarial– una insuficiente implantación de la digitalización o deficiencias en el mercado de trabajo presentan serias debilidades a la hora de sentar las bases de una sólida recuperación.

1. Situación competitiva de las CCAA

La ordenación de las CCAA en virtud de los valores del ICREG en 2019 quedan recogidos en la tabla 3. Estos resultados sitúan un año más a Comunidad de Madrid en el primer lugar del ranking de CCAA que, junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, forman el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

En segundo lugar, el grupo de nivel MEDIO-ALTO queda constituido por Cataluña y La Rioja. A continuación, Aragón, Castilla y León, Galicia, Cantabria, y Comunidad Valenciana se clasifican en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.

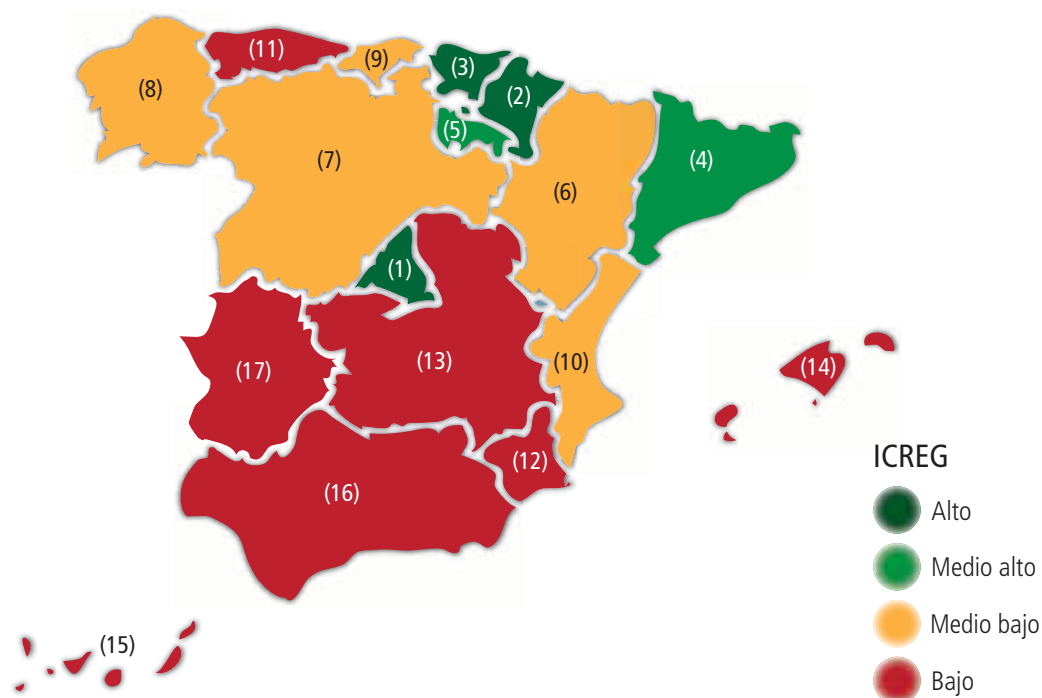
Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Principado de Asturias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que sigue ocupando el último lugar del ranking competitivo en 2019.

TABLA 3. ORDENACIÓN DE LAS CCAA SEGÚN EL ICREG. AÑO 2019 (1ª ESTIMACIÓN)

1 C. Madrid (14,74)	4 Cataluña (10,51)	6 Aragón (9,35)	11 P. de Asturias (6,99)
2 Navarra (13,04)	5 La Rioja (9,64)	7 Castilla y León (8,13)	12 R. Murcia (6,89)
3 País Vasco (12,43)		8 Galicia (7,87)	13 C.-La Mancha (6,27)
		9 Cantabria (7,73)	14 Baleares (6,24)
		10 C. Valenciana (7,45)	15 Canarias (6,17)
			16 Andalucía (5,16)
			17 Extremadura (4,53)

Comparando los resultados de 2018, tanto el *ranking* como la composición de los cuatro niveles que resultan del ICREG de 2019 presentan algunos cambios destacables. Respecto a la ordenación, Aragón, Principado de Asturias e Islas Baleares descienden una posición. Por su parte, La Rioja, Comunidad Valenciana y Castilla-La Mancha ascienden un puesto. Por lo que respecta a la composición de los niveles, Aragón deja de pertenecer al nivel MEDIO-ALTO y se incorpora al nivel MEDIO-BAJO. Mientras La Rioja abandona el nivel MEDIO-BAJO y se integra en el nivel MEDIO-ALTO.

CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2019



NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

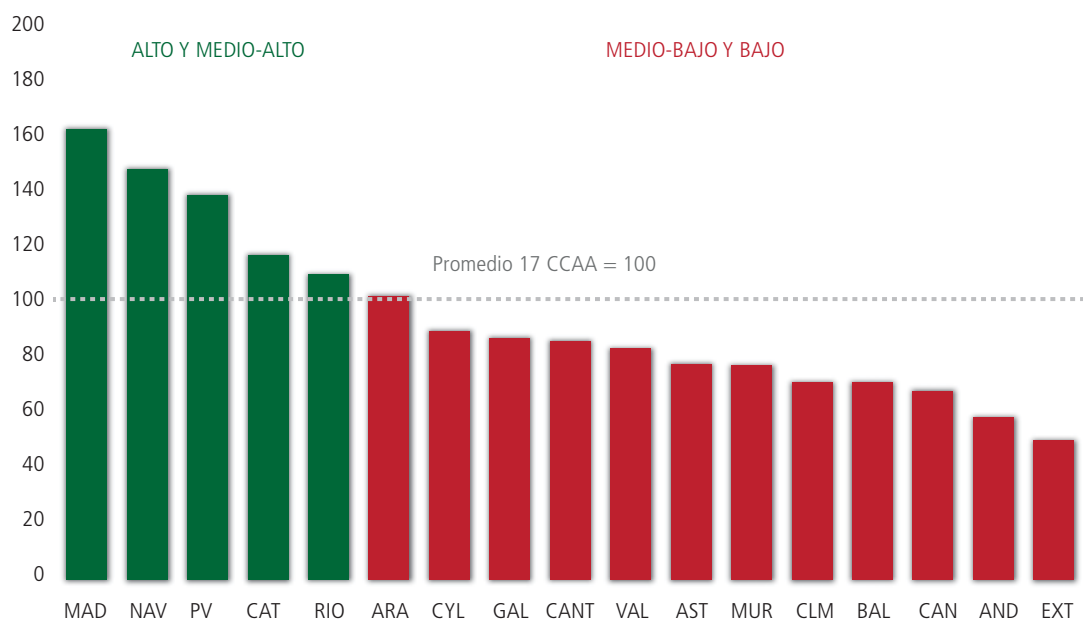
NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior grupo 3 + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior grupo 4 + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

“La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, formando el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Principado de Asturias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2019.

El “triángulo competitivo” pierde fuerza por el vértice más oriental (Cataluña), fortaleciéndose en el interior el papel de Navarra y La Rioja, debilitándose el de Aragón”.

GRÁFICO 1. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2019



Fuente.- Elaboración propia.

En cualquier caso, buena parte de estas variaciones de nivel son normales en comunidades que se encuentran en la “frontera” de los niveles competitivos establecidos (por ejemplo, en los casos de La Rioja y Aragón), de tal forma que las variaciones en el rango y el diferente dinamismo experimentado por las CCAA puede provocar estas modificaciones. No obstante, en el caso de Principado de Asturias es reseñable el intenso descenso que experimenta.

El gráfico 1 es útil para constatar la considerable brecha competitiva existente entre las CCAA y pone de manifiesto importantes diferencias que, a tenor de los resultados disponibles para el periodo 2008-2019, presentan una marcada persistencia. En consecuencia, se puede establecer la división, según el nivel de competitividad, en dos grandes grupos:

- NIVEL ALTO Y MEDIO-ALTO: Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y La Rioja.
- NIVEL MEDIO-BAJO Y BAJO: Aragón, Castilla y León, Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana, Principado de Asturias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Como era previsible, los resultados confirman el “triángulo competitivo” formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid. Sin embargo, el vértice oriental muestra síntomas de debilidad en 2019, como queda reflejado en la atonía de Cataluña. Por el contrario, “dentro” del triángulo, cobra relevancia Comunidad Foral de Navarra y la pierde Aragón, en favor de La Rioja.

La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, formando el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Principado de Asturias, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2019.

2. Evolución competitiva de las CCAA

En conjunto, la competitividad estructural, el promedio de las 17 CCAA, aumentó un 3,2% en 2019. Este crecimiento anual del ICREG agregado se sitúa claramente por encima de la tasa media de variación anual del periodo 2008 a 2019, pero es 2 puntos inferior al crecimiento anual registrado en 2018 y en torno a 1 punto menor al avance medio anual de la fase de recuperación (2013-2019). Además, este resultado concuerda con la desaceleración del PIB estimada por el INE y que afecta a la mayoría de las CCAA (14 de las 17 muestran menores incrementos en volumen del PIB en 2019 frente a 2018).

Tomando como referencia el periodo para el cual se disponen estimaciones del ICREG, se confirma que, en la última década, todas las CCAA habrían superado los valores competitivos que presentaban al inicio de la crisis.

En la tabla 4 se presenta la evolución del ICREG por CCAA en 2019 en términos de su dinamismo comparado con el promedio. Según la intensidad del dinamismo de competitividad de las CCAA se pueden establecer cinco grupos:

- INTENSO: Canarias, La Rioja, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Andalucía y Comunidad Foral de Navarra.
- MODERADO: Castilla y León, País Vasco y Comunidad Valenciana.
- LEVE: Islas Baleares, Comunidad de Madrid y Galicia.
- SIN CAMBIOS: Cataluña, Cantabria y Extremadura.
- DESCENSO: Principado de Asturias y Aragón.

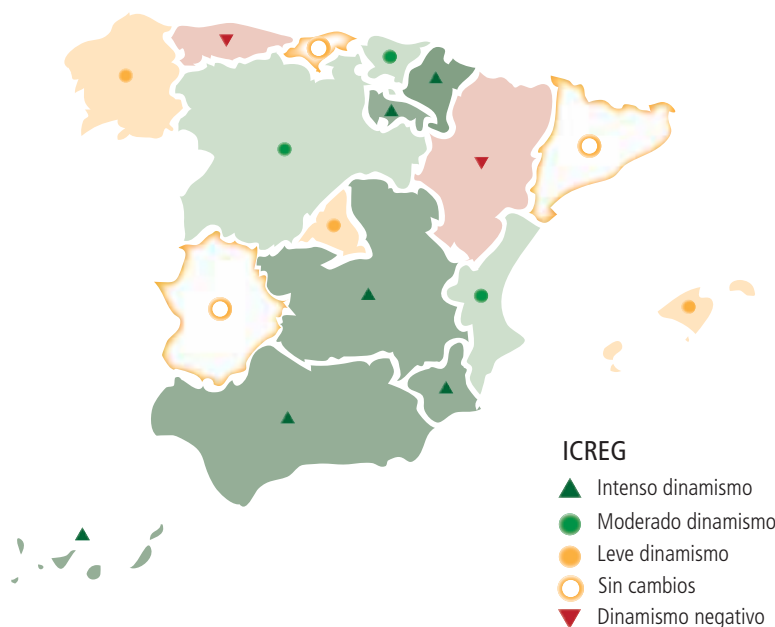
TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2019

EVOLUCIÓN 2018/2019		EVOLUCIÓN 2018/2019	
Andalucía	▲▲▲	Comunidad Valenciana	▲▲
Aragón	▼▼	Extremadura	●
Principado de Asturias	▼▼	Galicia	▲
Islas Baleares	▲	Comunidad de Madrid	▲
Canarias	▲▲▲	Región de Murcia	▲▲▲
Cantabria	●	Comunidad Foral de Navarra	▲▲▲
Castilla y León	▲▲	País Vasco	▲▲
Castilla-La Mancha	▲▲▲	La Rioja	▲▲▲
Cataluña	●		

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Descenso ▼▼ Fuerte descenso

Fuente.- Elaboración propia.

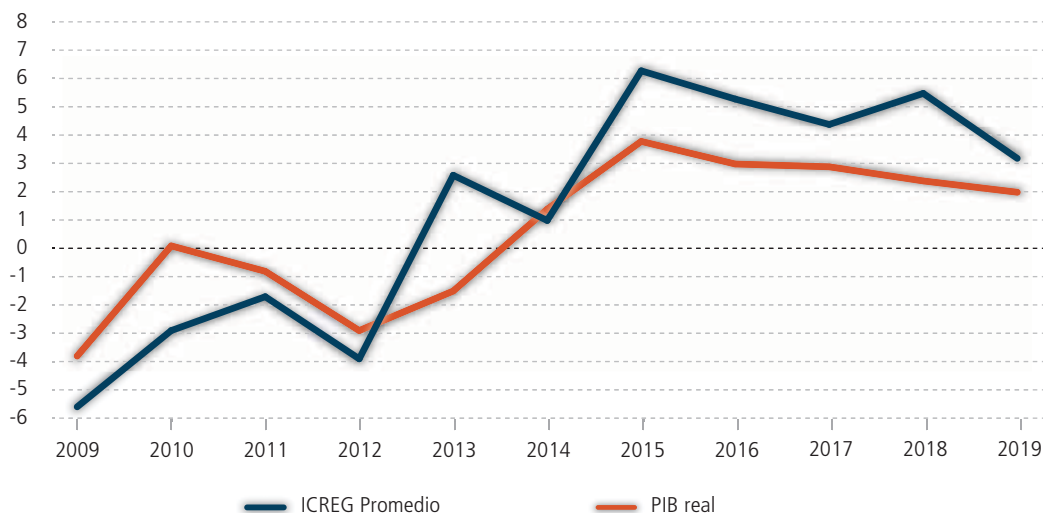
EVOLUCIÓN ANUAL DEL ICREG EN 2019



La evolución del valor promedio de los indicadores de distancia de los siete ejes competitivos, permiten señalar a los ejes 2 (*Mercado de trabajo*), 3 (*Capital humano*) y 7 (*Innovación*) como los más dinámicos y los que tienen una contribución más significativa a la mejora global del ICREG. Por el contrario, y como es previsible, el eje 5 (*Infraestructuras básicas*) es el que menos varía. Mientras que el eje 6 (*Eficiencia empresarial*) es el único que desciende significativamente, merced a los peores resultados obtenidos frente a 2018 en 14 de las 17 CCAA.

La relación entre niveles y dinamismo permite apuntar un cierto debilitamiento en el patrón convergente, como también lo refleja el incremento del coeficiente de variación respecto a 2018, reduciéndose la intensidad de la convergencia mostrada en el periodo disponible. En cualquier caso, como se observa en el gráfico 2, se confirma el carácter procíclico del ICREG.

GRÁFICO 2. VARIACIÓN ANUAL (%). ICREG VS. PIB REAL



Fuente.- INE, CNE (base 2015) y elaboración propia.

“La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA aumentó un 3,2% en 2019, es decir, dos puntos menos que en el año anterior en concordancia con la desaceleración del PIB.

Principado de Asturias y Aragón son las Comunidades en las que disminuye el ICREG. Canarias, La Rioja, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Andalucía y Comunidad Foral de Navarra son las CCAA con un dinamismo más elevado en 2019.








Los ejes 2 (Mercado de trabajo) y 3 (Capital humano) vuelven a ser los que tienen una evolución más favorable, a los que se une el eje 7 (Innovación). El eje 6 (Eficiencia empresarial) es el que peor se comporta”.

3. Análisis por ejes competitivos

El estudio de la competitividad de las CCAA en 2019 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los 7 ejes competitivos seleccionados.

Comenzando por el *ranking* (cuadro 1), Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes (6 de 7). Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, que ocupa el lugar 16º o 15º en 5 de los 7 ejes, y Canarias e Islas Baleares que se sitúan en alguna de las tres últimas posiciones en 3 de los 7 ejes.

CUADRO 1. RANKING DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS POR EJES. AÑO 2019

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	15	16	15	15	16	10	14
Aragón	5	6	8	4	11	8	5
Principado de Asturias	12	12	9	13	5	7	11
Islas Baleares	14	7	13	16	7	16	15
Canarias	16	15	14	6	12	13	16
Cantabria	8	8	4	10	8	9	12
Castilla y León	11	9	6	5	10	12	7
Castilla-La Mancha	13	14	16	11	15	15	13
Cataluña	4	4	5	14	4	3	4
Comunidad Valenciana	9	11	7	17	6	5	6
Extremadura	17	17	17	9	17	17	17
Galicia	7	10	10	7	14	14	9
Comunidad de Madrid	1	1	1	8	1	2	2
R. Murcia	10	13	12	12	13	11	10
Com. Foral de Navarra	3	2	3	1	3	1	3
País Vasco	2	5	2	3	2	4	1
Rioja, La	6	3	11	2	9	6	8

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente: - Elaboración propia.

En el extremo opuesto, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas (alguno de los tres primeros lugares) en un mayor número de ejes (6 en el caso de Madrid, 7 en Navarra y 5 País Vasco).

Comparando la posición de cada comunidad en los ejes con la obtenida en el ICREG, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco, Extremadura y Región de Murcia son las que muestran menores desviaciones y, por tanto, una situación relativa por ejes más homogénea. Comunidad Valenciana, Islas Baleares y Galicia presentan las mayores diferencias.

A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 5). Andalucía, Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes. Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra alcanzan el nivel ALTO en un número significativo de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Extremadura, Andalucía y Región de Murcia. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.

TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2019

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●
Principado de Asturias	●	●	●	●	●	●	●
Islas Baleares	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●
Castilla-La Mancha	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●
C. Valenciana	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad de Madrid	●	●	●	●	●	●	●
R. Murcia	●	●	●	●	●	●	●
Com. Foral de Navarra	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●
Rioja, La	●	●	●	●	●	●	●

● Alto ● Medio Alto ● Medio Bajo ● Bajo

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.

Por último, el **dinamismo comparado** por ejes queda sintetizado en la tabla 6. Su análisis permite destacar a Castilla-La Mancha como la región con mayor número de ejes con crecimiento INTENSO. Considerando el crecimiento superior al promedio (INTENSO y MODERADO), a las anteriores comunidades se unen Canarias, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Comunidad de Madrid y La Rioja.

Las comunidades que destacan por su desfavorable comportamiento por ejes son Aragón, Cataluña e Islas Baleares, que experimentan un DESCENSO o un FUERTE DESCENSO en una mayoría de ejes.

Por ejes, los relativos a la *Eficiencia empresarial* (eje 6) y *Entorno institucional* (eje 4) son aquellos en los que un mayor número de comunidades muestran descensos respecto a los resultados obtenidos en 2018. Los ejes 2 (*Mercado de trabajo*), 3 (*Capital humano*) y 7 (*Innovación*) son los que muestran un mejor comportamiento.

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2019

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	▲▲▲	▲▲▲	▲	▲	▼	●
Aragón	▼▼	▲▲	▼▼	▼▼	▼▼	▼▼	●
Principado de Asturias	▲	●	▲▲	▼▼	▼▼	▼▼	▲▲▲
Islas Baleares	▼▼	▼▼	▲▲▲	▲	▼▼	▼▼	▲▲▲
Canarias	●	▼▼	▲▲▲	▲▲	▲▲	▼▼	▲▲
Cantabria	▲▲▲	▲▲	▲	▼	▼▼	▼▼	▲▲
Castilla y León	▼▼	▲	▲▲	●	▲	▼▼	▲▲
Castilla-La Mancha	▼▼	▲▲▲	▲▲	▲	▲▲▲	▼▼	▲▲▲
Cataluña	▼	▲▲	▲▲▲	▼▼	▼▼	▼▼	▲
Comunidad Valenciana	●	▲▲	▲▲	▼▼	▲▲	▼▼	▲▲▲
Extremadura	▲▲▲	▲▲▲	▲▲	▼▼	▼▼	▼▼	▲▲
Galicia	▼	▲▲	▲▲▲	▼▼	▲▲	▼▼	▲▲
Comunidad de Madrid	▲▲	▲▲	▲▲	●	●	▼▼	▲▲
R. Murcia	▼▼	▲▲▲	▲	▲	▼▼	▼▼	▲▲
Comunidad Foral de Navarra	▲▲	▲	▲▲▲	▲	▲▲▲	●	▲
País Vasco	▲	▲	▲▲	▼▼	▲▲	▲	▲
La Rioja	▲	▲▲	▲▲	▲▲	▲▲▲	▲	▲

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Descenso ▼▼ Fuerte descenso

Fuente: - Elaboración propia.

“Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes. Las siguientes regiones peor posicionadas son Andalucía, Canarias e Islas Baleares.

Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas en un mayor número de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Extremadura, Andalucía y Región de Murcia. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO predominan en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.

Castilla-La Mancha es la región con un mayor número de ejes con crecimiento INTENSO. Las comunidades que destacan por su desfavorable comportamiento por ejes son Aragón, Cataluña e Islas Baleares, que experimentan un DESCENSO o un FUERTE DESCENSO en un mayor número de ejes.

Los ejes 6 (Eficiencia empresarial) y 4 (Entorno institucional) son aquellos en los que un mayor número de Comunidades muestran descensos. Los ejes 2 (Mercado de trabajo) y 3 (Capital humano) son los que muestran un mejor comportamiento.”

4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas

Tal como se hizo en la anterior edición del Informe de Competitividad Regional, el estudio de la situación y evolución competitiva de las CCAA se complementa con un breve análisis descriptivo comparado de variables relevantes para la competitividad territorial respecto a España y la Unión Europea (UE-28).

El gráfico 3 permite visualizar el tamaño relativo que las CCAA españolas tienen en el marco de la UE-28. En él se observa que, tanto en términos demográficos como económicos, salvo Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid, el resto de comunidades quedan lejos del 1% del total de la UE-28. Andalucía continúa siendo la región con mayor población (1,6% del total comunitario), mientras Comunidad de Madrid y Cataluña son las que aportan un PIB más elevado (algo más del 1,4% del PIB de la UE-28, respectivamente), destacando el “sorpaso” de Madrid a Cataluña, que se produjo en 2018 y se confirma en 2019, según los últimos datos de la CRE (base 2015). Comunidad de Madrid y Cataluña se encuentran entre las 20 regiones europeas de mayor dimensión económica de las 281 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*). En el extremo opuesto, La Rioja y Cantabria son las CCAA con menor dimensión, inferior en ambos casos al 0,2% de la UE-28, formando parte del grupo de 30 regiones europeas de menor dimensión.

GRÁFICO 3. LAS CCAA EN LA UE-28. DIMENSIÓN COMPARADA. AÑO 2019



En conjunto, España representa el 9,1% de la población de la UE-28 y el 7,6% del PIB comunitario, ocupando el 5º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de los “cuatro grandes” (Alemania, Francia, Reino Unido e Italia).

Para contextualizar la competitividad de las 17 CCAA en el ámbito nacional y europeo, se utilizan los resultados obtenidos en 2018 en seis indicadores que se considera que poseen una particular relación con la competitividad territorial: *PIB por habitante, productividad del trabajo, población con nivel educativo alto, tasa de paro, gasto relativo en I+D e índice de desigualdad*. Dichos resultados se presentan en los cuadros 2 a 4.

En primer lugar (cuadro 2), se analizan la renta per cápita (PIBpc) y la productividad como variables de influencia que generan un efecto significativo en la competitividad. Los últimos datos publicados por Eurostat (septiembre de 2020) muestran que solo cuatro CCAA, Comunidad de Madrid (24% superior), País Vasco (17%), Comunidad Foral de Navarra (11%) y Cataluña (8%), superan con claridad el *PIB por habitante* medio de la UE-28.

En el extremo opuesto, Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha y Canarias, son las CCAA peor situadas, con niveles en todos los casos por debajo del 75% de la media.

Respecto al promedio español, que casi alcanza el 91% de la renta media de la UE-28, siete CCAA se sitúan por encima del mismo (Aragón, La Rioja e Islas Baleares se suman a las cuatro antes mencionadas). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, casi duplica a la que presenta un menor valor, Extremadura. No obstante, España sigue siendo uno de los 10 que presenta una menor distancia entre la región más “rica” y la más “pobre” dentro de los Estados miembro de la UE-28 con regiones NUTS-2.

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. AÑO 2019

	PIBPC (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ PPA POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	20.870	74,1	67,2	58.779	88,7	88,3
Aragón	30.822	109,5	99,3	67.254	101,5	101,1
Principado de Asturias	24.820	88,2	79,9	65.399	98,7	98,3
Islas Baleares	30.474	108,2	98,2	69.143	104,3	103,9
Canarias	22.949	81,5	73,9	59.805	90,2	89,9
Cantabria	25.945	92,1	83,6	66.467	100,3	99,9
Castilla y León	26.172	93,0	84,3	64.459	97,2	96,9
Castilla - La Mancha	22.228	78,9	71,6	62.069	93,6	93,3
Cataluña	33.369	118,5	107,5	70.615	106,5	106,1
Comunidad Valenciana	24.518	87,1	79,0	62.022	93,6	93,2
Extremadura	20.445	72,6	65,9	58.284	87,9	87,6
Galicia	25.294	89,8	81,5	63.385	95,6	95,3
Comunidad de Madrid	38.507	136,8	124,0	73.616	111,0	110,6
Región de Murcia	23.297	82,7	75,0	55.534	83,8	83,5
Comunidad Foral de Navarra	34.422	122,3	110,9	72.571	109,5	109,1
País Vasco	36.328	129,0	117,0	75.555	114,0	113,6
La Rioja	29.731	105,6	95,8	67.507	101,8	101,5
España	28.156	100	90,7	66.293	100	99,6
UE-28	31.047	110,3	100	66.533	100,4	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo difieren respecto a los comentados sobre el PIB por habitante. En este caso, País Vasco (14,0% superior), Comunidad de Madrid (11,0%), Comunidad Foral de Navarra (9,5%), Cataluña (6,5%), Islas Baleares (4,3%), La Rioja (1,8%), Aragón (1,5%) y Cantabria (0,3%) son las CCAA con niveles de productividad superiores al promedio de la UE-28.

Las CCAA menos productivas son Región de Murcia (16,5% inferior), Extremadura (12,4%), Andalucía (11,7%) y Canarias (10,1%).

Respecto a la productividad media de España, País Vasco y Comunidad de Madrid con mayor distancia respecto al promedio, superando en ambos casos el 10%. Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son Región de Murcia (16,2% inferior), Extremadura (12,1% inferior) y Andalucía (11,3%).

En términos de productividad, la distancia entre la comunidad más productiva (País Vasco) y la menos productiva (Región de Murcia) es algo menos importante, multiplicando por 1,4 la de la primera a la de la segunda. La dispersión es menor en términos de productividad.

A continuación, se analizan cuatro variables consideradas como generadoras de ventajas competitivas. En concreto, el cuadro 3 ofrece las cifras relativas al porcentaje de la población de 25 a 64 con educación superior o terciaria (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED) y a los valores de la tasa de paro (obtenida siguiendo los criterios de Eurostat como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años), recogiendo con ello la importancia que el buen funcionamiento del mercado de trabajo y la adecuada dotación de capital humano tienen sobre la competitividad territorial.

CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. AÑO 2019

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN TERCIARIA (% DEL TOTAL)			TASA DE PARO (% POBL. DE 15 o MÁS AÑOS)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	31,2	80,8	98,7	21,2	150,4	316,4
Aragón	39,3	101,8	124,4	10,0	70,9	149,3
Principado de Asturias	43,3	112,2	137,0	14,2	100,7	211,9
Islas Baleares	31,9	82,6	100,9	11,7	83,0	174,6
Canarias	32,8	85,0	103,8	20,5	145,4	306,0
Cantabria	42,0	108,8	132,9	10,3	73,0	153,7
Castilla y León	38,4	99,5	121,5	11,6	82,3	173,1
Castilla - La Mancha	30,0	77,7	94,9	16,2	114,9	241,8
Cataluña	42,4	109,8	134,2	11,0	78,0	164,2
Comunidad Valenciana	36,9	95,6	116,8	14,1	100,0	210,4
Extremadura	26,8	69,4	84,8	21,5	152,5	320,9
Galicia	37,9	98,2	119,9	11,8	83,7	176,1
Comunidad de Madrid	49,1	127,2	155,4	10,6	75,2	158,2
Región de Murcia	31,5	81,6	99,7	14,7	104,3	219,4
Comunidad Foral de Navarra	47,1	122,0	149,1	8,2	58,2	122,4
País Vasco	50,8	131,6	160,8	9,2	65,2	137,3
La Rioja	38,3	99,2	121,2	10,0	70,9	149,3
España	38,6	100	122,2	14,1	100	210,4
UE-28	31,6	81,9	100	6,7	47,5	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

Comenzando por la *población con estudios superiores* (ciclo formativo de grado superior, grado Universitario, máster universitario y doctor), España alcanza un porcentaje medio superior al valor de la UE-28 en un 15,5%. Por CCAA, País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las que presentan niveles más elevados respecto al promedio europeo (superior al 40% en todos los casos). Extremadura, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Andalucía y Canarias y Región de Murcia vuelven a ser las CCAA en las que este indicador se sitúa por debajo de la media comunitaria en 2019.

Respecto al promedio español, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, y Principado de Asturias conforma el grupo con mayor porcentaje de población con estudios superiores, superando en al menos el 10% del valor medio de España. Las diferencias territoriales en este indicador también son significativas, de tal forma que la comunidad con mayor nivel educativo (País Vasco) multiplica por 1,87 el de la comunidad con menor nivel (Extremadura).

Respecto a los valores de la *tasa de paro* en 2019, el valor medio español multiplica por 2,3 la tasa media comunitaria. En este contexto, todas las CCAA presentan tasas de desempleo superiores a la media UE-28. En todo caso, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco, La Rioja, Aragón y Cantabria son las CCAA que presentan una tasa de paro más próxima al valor comunitario (menos de 4 puntos por encima del 6,8% medio de la UE-28). En el extremo opuesto, Extremadura y Andalucía tienen una tasa de paro que más que triplica el valor medio de la UE-28, situándose en ambos casos por encima del 23%.

Respecto a la media española, Extremadura, Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Región de Murcia y Comunidad Valenciana son las seis comunidades con una tasa de desempleo superior a la media.

La dispersión en este indicador es muy acusada, de tal forma que la tasa de paro más alta multiplica por 2,4 la más baja, siendo el rango absoluto 13,6 puntos porcentuales.

Finalmente, dado que el mayor esfuerzo innovador redundará en una mayor eficiencia en el uso de los factores productivos, es oportuno dar cuenta de los indicadores referidos a la investigación y el desarrollo tecnológico. Respecto a la ratio *gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB* (cuadro 4), su situación en España se mantiene muy lejos de los objetivos europeos (3,0%; Europa 2030). Así, el valor medio se situó en 2019 próximo al 60% del alcanzado por la UE-28. En mayor o menor medida, esta situación se reproduce en todas las CCAA, si bien existe una elevada dispersión.

País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña son las cuatro con un esfuerzo en I+D más elevado y con una brecha menos intensa respecto al promedio europeo, que va desde el 7,5% de País Vasco y el 28,6% de Cataluña. En el extremo opuesto, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura son las CCAA más alejadas del gasto medio en I+D de la UE-28, en todos los casos con una brecha investigadora superior al 65% (más de 1,5 puntos porcentuales).

La posición relativa sobre el promedio español vuelve a poner de manifiesto la enorme dispersión antes comentada. Las cuatro CCAA señaladas en el párrafo anterior se sitúan por encima de la media, y a ellas se suma Castilla y León, cuyo esfuerzo investigador es un 8% superior a la media, mientras País Vasco supera la media española casi en un 58%. Por el contrario, Islas Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha presentan valores inferiores al 50% de la media nacional. En consecuencia, el rango absoluto se mantiene en casi 1,6 puntos, multiplicando el valor de la comunidad menor posicionada (País Vasco) por 5 el valor de la que menor ratio presenta (Islas Baleares).

Según numerosos trabajos, también los niveles de desigualdad influyen en la competitividad, de tal forma que un entorno social-institucional que promueva la cohesión social o, dicho de otro modo, reduzca la desigualdad, favorecerá el desarrollo competitivo del país o región.

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. AÑO 2019

	GASTO EN I+D (% PIB)			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-28 = 100
Andalucía	0,93	74,4	43,7	6,1	103,4	118,9
Aragón	0,93	74,4	43,7	4,7	79,7	91,6
Principado de Asturias	0,82	65,6	38,5	7,8	132,2	152,0
Islas Baleares	0,40	32,0	18,8	4,8	81,4	93,6
Canarias	0,47	37,6	22,1	5,3	89,8	103,3
Cantabria	0,83	66,4	39,0	5,2	88,1	101,4
Castilla y León	1,35	108,0	63,4	4,5	76,3	87,7
Castilla - La Mancha	0,59	47,2	27,7	5,5	93,2	107,2
Cataluña	1,52	121,6	71,4	5,6	94,9	109,2
Comunidad Valenciana	1,09	87,2	51,2	5,6	94,9	109,2
Extremadura	0,67	53,6	31,5	4,8	81,4	93,6
Galicia	0,97	77,6	45,5	5,2	88,1	101,4
Comunidad de Madrid	1,71	136,8	80,3	6,5	110,2	126,7
Región de Murcia	0,99	79,2	46,5	4,7	79,7	91,6
Comunidad Foral de Navarra	1,67	133,6	78,4	3,9	66,1	76,0
País Vasco	1,97	157,6	92,5	5,3	89,8	103,3
La Rioja	0,77	61,6	36,2	5,0	84,7	97,5
España	1,25	100	58,7	5,9	100	115,0
UE-28	2,13	170,4	100	5,1	86,9	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

En el cuadro 4 también se presentan las cifras relativas a la *desigualdad* a través de la *ratio S80/S20*, que cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En el año 2019, esta ratio fue superior en España frente a la UE-28 en un 18,1%. En este contexto, Comunidad Foral de Navarra, Aragón, Principado de Asturias, Castilla y León y Extremadura, son las 5 CCAA con niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo (entre un 5 y un 20% inferior). Canarias, Castilla-La Mancha, Andalucía y Comunidad de Madrid son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior al 20% de la media de la UE-28 en los cuatro casos.

En términos de la media española, Canarias, que es la comunidad con mayor desigualdad, presenta una ratio S80/S20 superior a la media en casi un 17% (1 punto porcentual por encima). La dispersión en este indicador se mantiene, siendo la ratio de Canarias 1,7 veces más alta que la de Comunidad Foral de Navarra.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia del COVID-19
en la competitividad regional

5

ICREG 2019

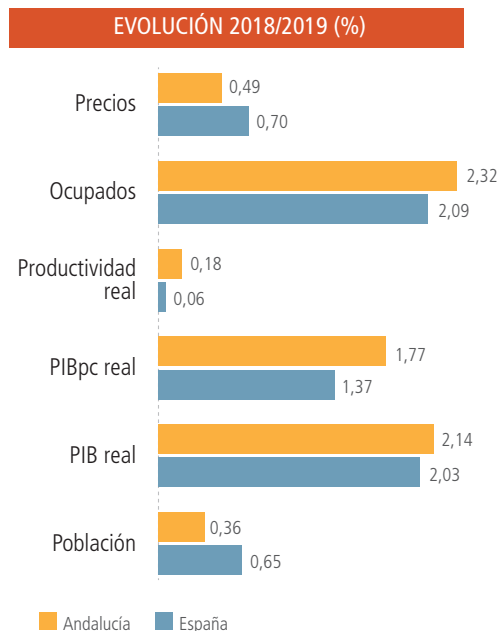
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2019

1. Andalucía	41
2. Aragón	42
3. Principado de Asturias	43
4. Islas Baleares	44
5. Canarias	45
6. Cantabria	46
7. Castilla y León	47
8. Castilla-La Mancha	48
9. Cataluña	49
10. Comunidad Valenciana	50
11. Extremadura	51
12. Galicia	52
13. Comunidad de Madrid	53
14. Región de Murcia	54
15. Comunidad Foral de Navarra	55
16. País Vasco	56
17. La Rioja	57

1. ANDALUCÍA



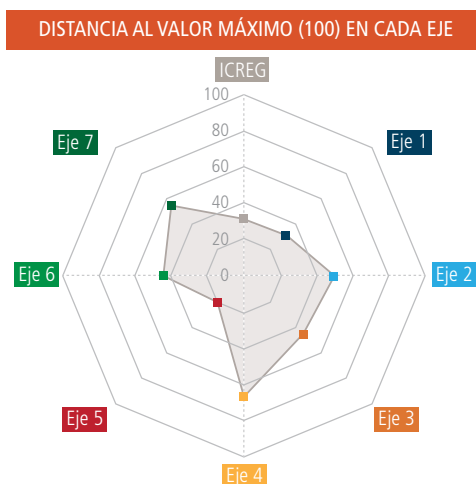
SITUACIÓN 2019			
	ANDALUCÍA		ESPAÑA
Población (miles)	8.414	17,9	47.026
PIBpm (millones)	166.073	13,3	1.245.331
PIBpc (€/hab)	19.737	74,5	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	54.354	88,3	61.556
Ocupados (miles)	3.055	15,1	20.231
Tasa de paro (%PA)	21,2	150,3	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	● Medio-bajo	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	14	● Bajo	=
ICREG	16	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural en Andalucía experimenta una intensa mejoría, a pesar de lo cual permanece en el nivel BAJO de competitividad relativa.
- Los ejes que presentan un mejor comportamiento comparado en 2019 son los relativos a *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3).
- El eje relativo a *Eficiencia empresarial* (eje 6) es el único que muestra un comportamiento levemente desfavorable.
- Las variables con un mejor comportamiento respecto a 2018 en Andalucía son: *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Déficit público* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas exportadoras regulares* y *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Comercio electrónico* (eje 7).
- Los peores resultados se observan en: *Coefficiente de apertura externa* y *Variación real del PIB* (eje 1), *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

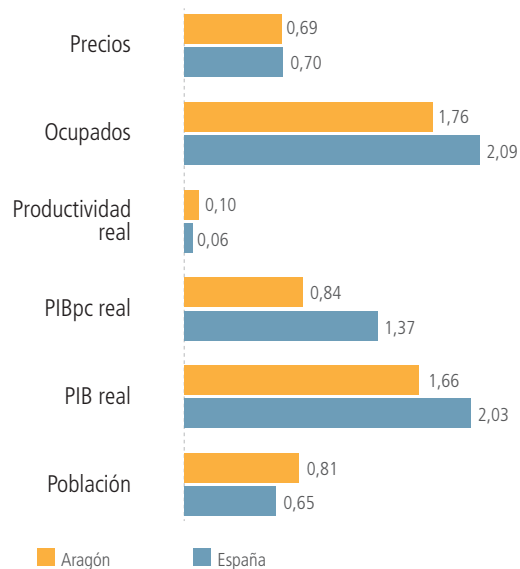
2. ARAGÓN

PUESTO
6/17



SITUACIÓN 2019			
	ARAGÓN		ESPAÑA
Población (miles)	1.319	2,8	47.026
PIBpm (millones)	38.395	3,1	1.245.331
PIBpc (€/hab)	29.103	109,9	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	62.696	101,9	61.556
Ocupados (miles)	612	3,0	20.231
Tasa de paro (%PA)	10,0	71,1	14,1

EVOLUCIÓN 2018/2019 (%)



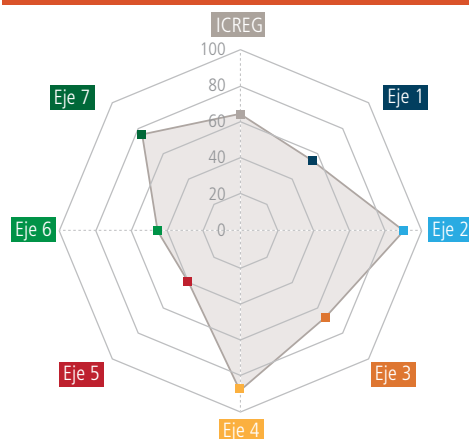
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	Medio-Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	8	Medio-Bajo	▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	11	Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	5	Medio-Alto	=
ICREG	6	Medio-Bajo	▼▼

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

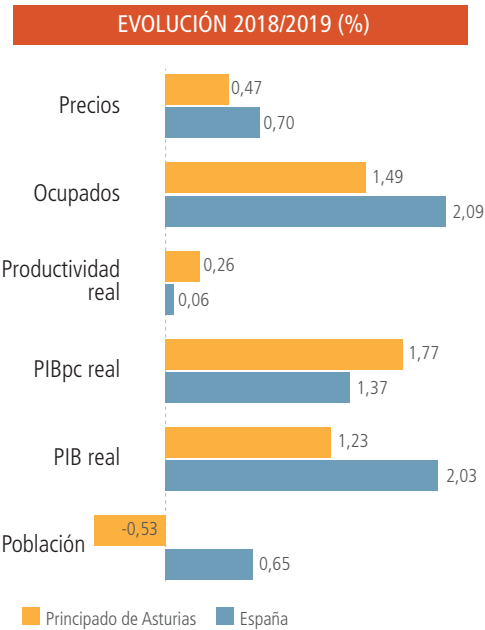
- En 2019, Aragón pierde un nivel competitivo y pasa a integrarse en el grupo MEDIO-BAJO, debido tanto al fuerte descenso de su índice agregado, como por el buen comportamiento de otras CCAA.
- El único eje en el que mejora es el referido al *Mercado de trabajo* (eje 2).
- Los ejes relativos a *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los que más se deterioran.
- Las variables que contribuyen más positivamente son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Investigadores y Empresas con medios sociales* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Variación real del PIB* (eje 1), *Población adulta en formación* (eje 3), *Desigualdad*, *Déficit público* y *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Dinamismo empresarial*, *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

PUESTO
11/17

3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2019			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles)	1.023	2,2	47.026
PIBpm (millones)	23.925	1,9	1.245.331
PIBpc (€/hab)	23.391	88,3	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	60.446	98,2	61.556
Ocupados (miles)	396	2,0	20.231
Tasa de paro (%PA)	14,2	100,6	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	● Medio-Alto	=
3 · CAPITAL HUMANO	9	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	● Medio-Bajo	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	5	● Medio-Alto	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	● Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	11	● Medio-Bajo	▲▲▲
ICREG	11	● Bajo	▼▼

Fuente.- Elaboración propia.



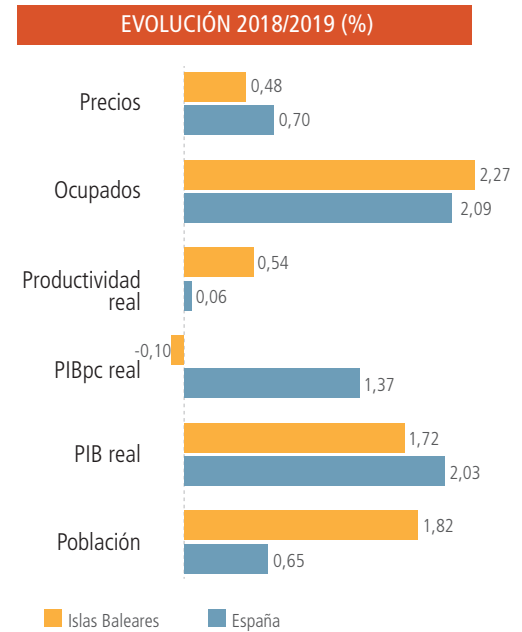
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural del Principado de Asturias presenta el mayor descenso en 2019, desciende un puesto en el ranking pasando a la 11ª posición, abandona el grupo de CCAA con competitividad relativa media baja y le coloca en el nivel de competitividad relativa BAJO.
- Los ejes con un comportamiento más favorable son los relativos a *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7).
- En el extremo opuesto, se observa un importante deterioro en *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6), cuyo índice cae intensamente.
- El mejor comportamiento en términos de contribución en 2019 lo presentan: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Dinamismo empresarial* (eje 6), *Investigadores y Comercio electrónico* (eje 7).
- La evolución es más desfavorable en: *Tasa de paro de larga duración y Ninis* (eje 2), *Desigualdad y Déficit Público* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5) y *Variación de la productividad, Mujeres empleadoras y Costes laborales unitarios* (eje 6).

4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2019			
	ISLAS BALEARES	ESPAÑA	
Población (miles)	1.149	2,4	47.026
PIBpm (millones)	33.716	2,7	1.245.331
PIBpc (€/hab)	29.332	110,8	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	64.098	104,1	61.556
Ocupados (miles)	526	2,6	20.231
Tasa de paro (%PA)	11,7	83,3	14,1



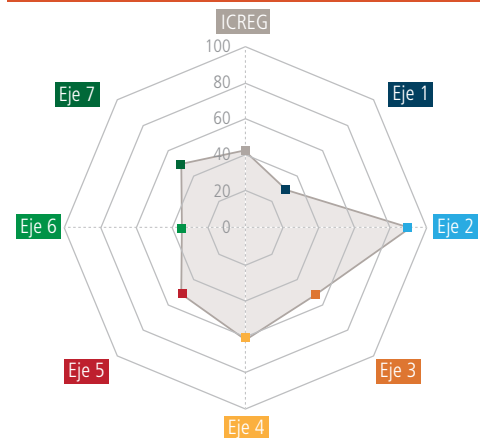
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	● Alto	▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	13	● Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	● Bajo	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	15	● Bajo	▲▲▲
ICREG	14	● Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



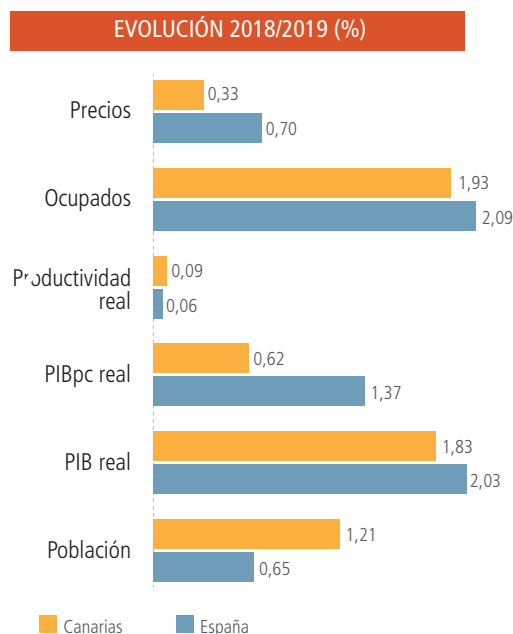
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad autónoma de Islas Baleares forma parte del grupo de CCAA cuyo ICREG apenas varía en 2019, lo que le lleva a perder una posición dentro del nivel BAJO.
- Los ejes con mejor comportamiento son los relativos a *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7).
- Los peores comportamientos se observan en *Entorno económico* (eje 1) e *Infraestructuras básicas* (eje 5).
- *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Técnicos y profesionales científicos e intelectuales* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Gasto en I+D de empresas*, *Empresas con medios sociales* y *Comercio electrónico* (eje 7) son las variables que contribuyen más positivamente a la competitividad de la comunidad.
- Las variables que peor se comportaron en 2019 fueron: *Variación del PIB real*, *Coefficiente de apertura externa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Población adulta en formación* (eje 3), *Déficit público* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Dinamismo empresarial*, *Empresas de más de 250 trabajadores* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

5. CANARIAS



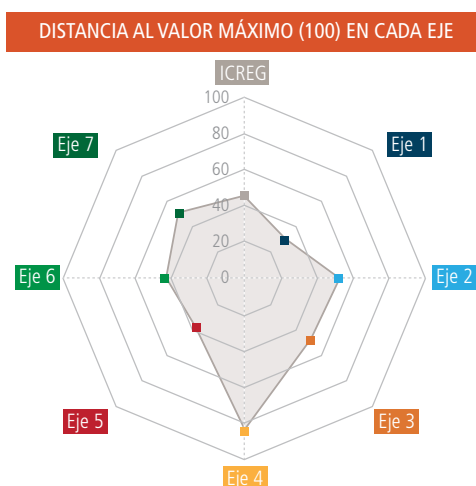
SITUACIÓN 2019			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles)	2.153	4,6	47.026
PIBpm (millones)	47.212	3,8	1.245.331
PIBpc (€/hab)	21.925	82,8	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	55.446	90,1	61.556
Ocupados (miles)	852	4,2	20.231
Tasa de paro (%PA)	20,5	145,3	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Bajo	▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	● Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	16	● Bajo	▲▲
ICREG	15	● Bajo	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

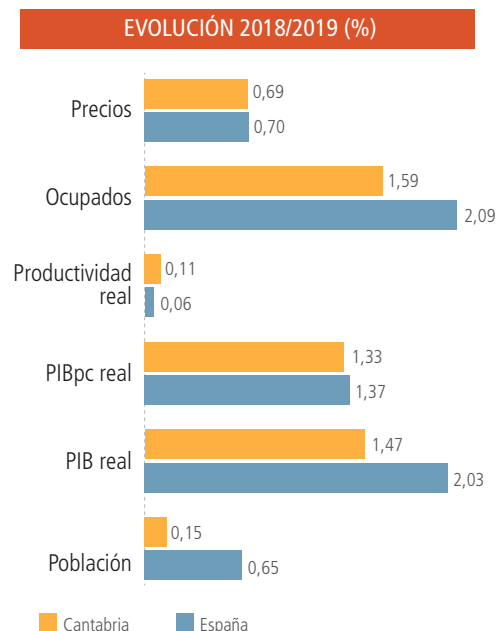
- La Comunidad Autónoma de Canarias es la más dinámica en términos competitivos en 2019, confirmando el buen dinamismo relativo iniciado en el año 2016, si bien no es suficiente para salir del grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- Todos los ejes competitivos colaboran en este importante dinamismo, a excepción de *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Eficiencia empresarial* (eje 6), que se retraen levemente.
- Los ejes 3 (*Capital humano*) y 7 (*Innovación*) son los que más aumentan.
- Las variables que contribuyen de forma más importante a este dinamismo son: *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Uso de Internet, Población con nivel alto y Técnicos y profesionales científicos e intelectuales* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Empresas con medios sociales y Comercio electrónico* (eje 7).
- La evolución es desfavorable en: *Variación del PIB real y Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro juvenil y Ninis* (eje 2), *Déficit público* (eje 4), *Empresas de más de 250 trabajadores y Dinamismo empresarial* (eje 6) *Investigadores y Patentes* (eje 7).

6. CANTABRIA

PUESTO
9/17



SITUACIÓN 2019			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles)	581	1,2	47.026
PIBpm (millones)	14.288	1,1	1.245.331
PIBpc (€/hab)	24.589	92,9	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	61.988	100,7	61.556
Ocupados (miles)	231	1,1	20.231
Tasa de paro (%PA)	10,3	72,9	14,1



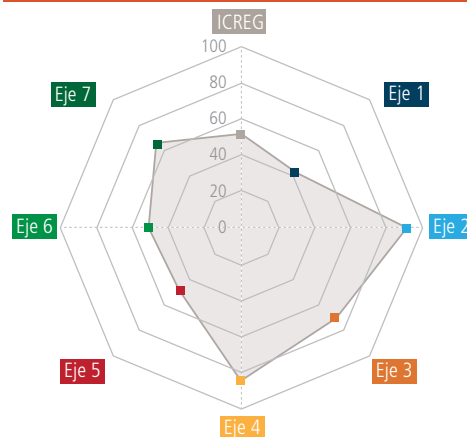
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	● Medio-Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	● Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	4	● Medio-Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	● Medio-Alto	▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	12	● Medio-Bajo	▲▲
ICREG	9	● Medio-Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



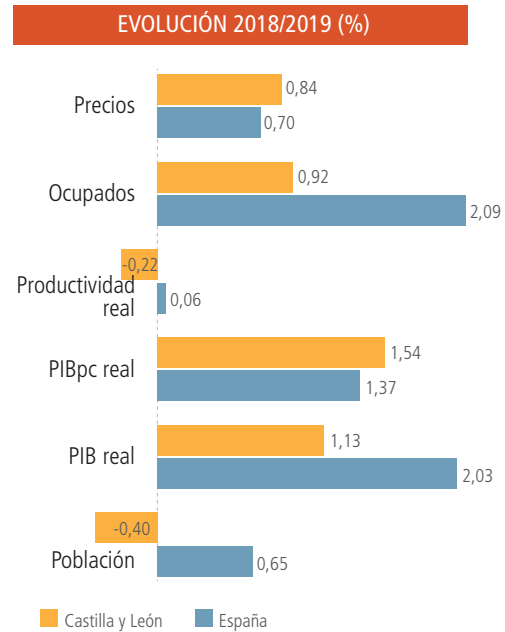
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El índice de competitividad obtenido para Cantabria en 2019 no varía significativamente respecto a 2018, permaneciendo en el grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- Entorno económico (eje 1) e Innovación (eje 7) son los bloques que mejor se comportan.
- Eficiencia empresarial (eje 6) y, en menor medida, Infraestructuras básicas (eje 5) son los ejes que se deterioran en el último año disponible.
- La contribución positiva más significativa se obtiene en las variables: Tasa de ahorro (eje 1), Tasa de paro de larga duración y Tasa de paro juvenil (eje 2), Abandono escolar temprano (eje 3), Investigadores y Empresas con medios sociales (eje 7).
- Las variables con evolución más negativa son: Variación del PIB real (eje 1), Ninis (eje 2), Déficit público (eje 4), Población con problemas de contaminación (eje 5), Empresas con más de 250 trabajadores, Dinamismo empresarial, Mujeres empleadoras, Productividad y Costes laborales unitarios (eje 6) y Patentes (eje 7).

7. CASTILLA Y LEÓN



SITUACIÓN 2019			
	CASTILLA Y LEÓN		ESPAÑA
Población (miles)	2.400	5,1	47.026
PIBpm (millones)	59.487	4,8	1.245.331
PIBpc (€/hab)	24.791	93,6	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	60.027	97,5	61.556
Ocupados (miles)	991	4,9	20.231
Tasa de paro (%PA)	11,6	82,5	14,1



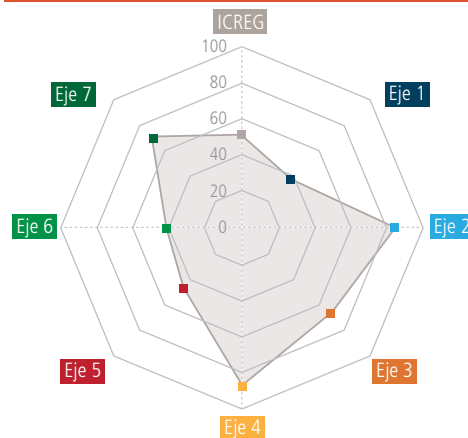
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	● Medio-Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	6	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	● Medio-Alto	=
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	10	● Medio-Bajo	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	7	● Medio-Alto	▲▲
ICREG	7	● Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



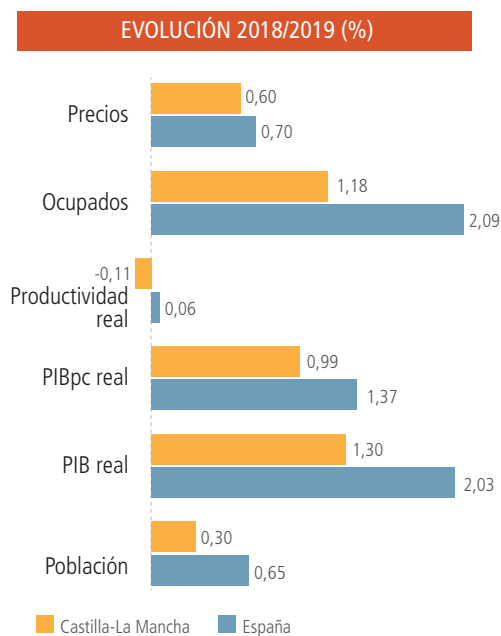
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad de Castilla y León permanece en 2019 en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO y experimenta un moderado crecimiento anual, levemente por encima de la media.
- *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7) son los dos ejes que mejor se comportan.
- *Entorno económico* (eje 1) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) caen respecto a 2018.
- Las variables que evolucionan más positivamente en sus respectivos ejes son: *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Uso de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Investigadores y Empresas con medios sociales* (eje 7).
- La evolución es particularmente desfavorable en: *Variación del PIB real* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Déficit público* (eje 4), *Productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

8. CASTILLA-LA MANCHA



SITUACIÓN 2019			
	CAST.-LA MANCHA	ESPAÑA	
Población (miles)	2.033	4,3	47.026
PIBpm (millones)	42.559	3,4	1.245.331
PIBpc (€/hab)	20.935	79,1	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	57.785	93,9	61.556
Ocupados (miles)	737	3,6	20.231
Tasa de paro (%PA)	16,2	115,0	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	15	● Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	13	● Medio-Bajo	▲▲▲
ICREG	13	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



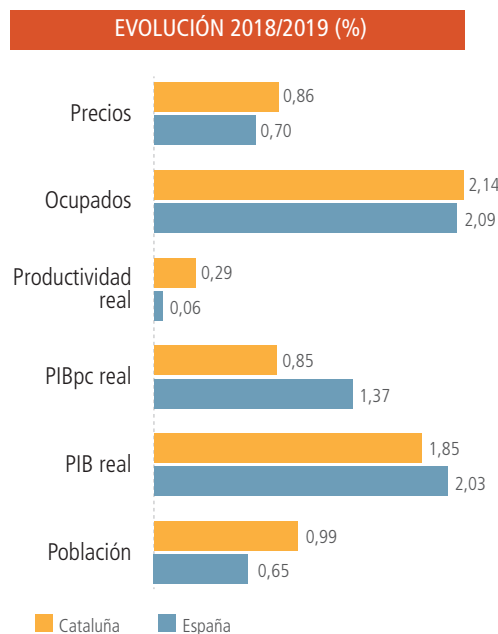
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El intenso dinamismo competitivo mostrado por el ICREG de Castilla-La Mancha (tercero más elevado), la coloca en la parte alta del grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- El dinamismo es intenso en tres de los siete ejes. Solo empeora en *Entorno económico* (eje 1), y *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- La evolución positiva es más significativa en: *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Uso de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Población con problemas de contaminación y Tráfico aéreo* (eje 5), *Patentes*, *Investigadores*, *Comercio electrónico* y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- Por el contrario, la variación es claramente negativa en: *Variación real del PIB* (eje 1), *Déficit* (eje 4), *Dinamismo empresarial*, *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6).

9. CATALUÑA



SITUACIÓN 2019		
	CATALUÑA	ESPAÑA
Población (miles)	7.675 16,3	47.026
PIBpm (millones)	236.739 19,0	1.245.331
PIBpc (€/hab)	30.845 116,5	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	65.499 106,4	61.556
Ocupados (miles)	3.614 17,9	20.231
Tasa de paro (%PA)	11,0 78,2	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	● Medio-Alto	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	● Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	5	● Medio-Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	● Medio-Bajo	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	4	● Medio-Alto	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	● Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	4	● Alto	▲
ICREG	4	● Medio-Alto	=

Fuente.- Elaboración propia.



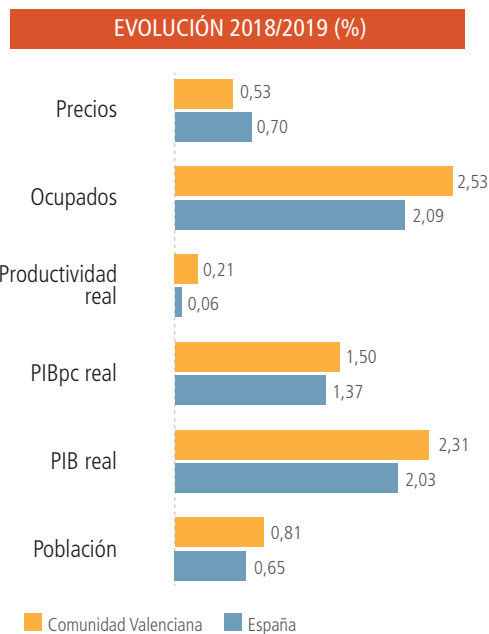
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- En 2019 Cataluña se mantiene dentro del grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO, confirmándose su estancamiento.
- Los valores de cuatro de los siete ejes descienden respecto a 2018. Concretamente, *Entorno económico* (eje 1), *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Eficiencia empresarial* (eje 6). Respecto a los otros tres ejes, solo *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3) mejoran con claridad.
- La evolución negativa es más importante en: *Variación del PIB real* (eje 1), *Abandono temprano del sistema educativo* (eje 3), *Desigualdad, Delitos y Déficit público* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).
- La variación es favorable en: *Tasa de paro de larga duración y Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Usos de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Investigadores y Empresas con medios sociales* (eje 7).

10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2019			
	C. VALENCIANA		ESPAÑA
Población (miles)	5.004	10,6	47.026
PIBpm (millones)	115.456	9,3	1.245.331
PIBpc (€/hab)	23.074	87,1	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	57.590	93,6	61.556
Ocupados (miles)	2.005	9,9	20.231
Tasa de paro (%PA)	14,1	100,1	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	● Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	● Medio-Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	7	● Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	● Bajo	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	6	● Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	● Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	6	● Medio-Alto	▲▲▲
ICREG	10	● Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



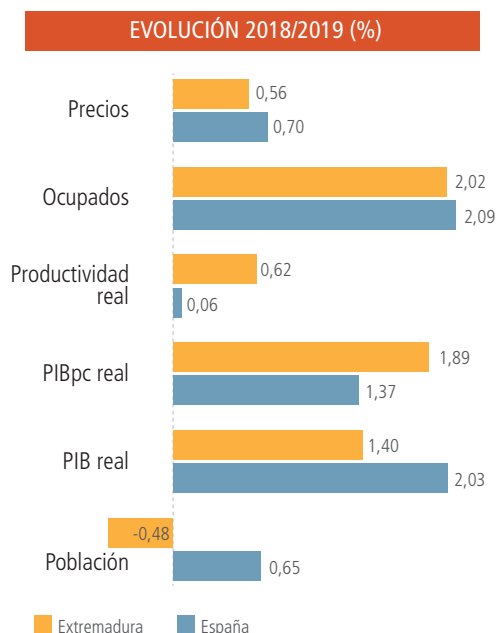
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Valenciana mejora en un puesto y se coloca en la posición 10 del ranking competitivo, experimentando el valor de su ICREG un moderado crecimiento, algo superior al promedio. No obstante, continúa perteneciendo al grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO
- Los ejes *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3), *Infraestructuras básicas* (eje 5) e *Innovación* (eje 7) crecen en 2019.
- *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) empeoran de forma evidente.
- *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Abandono temprano del sistema educativo* (eje 3), *Población con problemas de contaminación* y *Tráfico aéreo* (eje 5), *Gasto en I+D de empresas* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables/indicadores con mejor comportamiento en sus respectivos ejes.
- *Déficit público* (eje 4), *Dinamismo empresarial*, *Mujeres empleadoras* y *Productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) presentan los descensos más significativos.

11. EXTREMADURA



SITUACIÓN 2019			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles)	1.068	2,3	47.026
PIBpm (millones)	20.654	1,7	1.245.331
PIBpc (€/hab)	19.344	73,0	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	53.912	87,6	61.556
Ocupados (miles)	383	1,9	20.231
Tasa de paro (%PA)	21,5	152,7	14,1

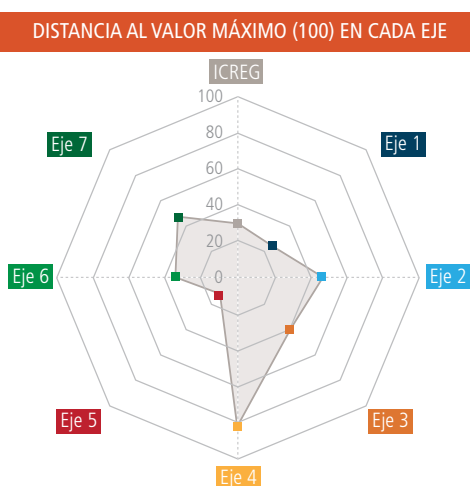


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▲▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	● Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▲▲
ICREG	17	● Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

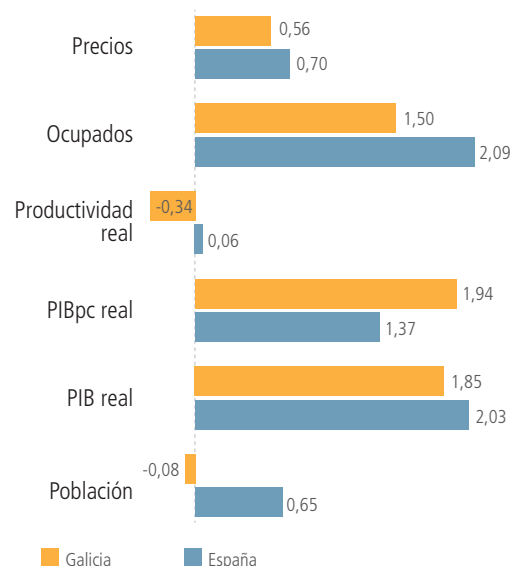
- Tras crecer de forma intensa en 2018, Extremadura pierde fuerza en el índice agregado de competitividad (ICREG), por tanto, continúa en el último lugar y "cierra" el nivel competitivo relativo BAJO.
- La caída de *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) justifican este comportamiento agregado, ya que la mejoría en el resto de ejes no permite compensar su descenso.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Uso de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* (eje 6), *Investigadores*, *Comercio electrónico* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables con una evolución más favorable.
- Las variables con peor comportamiento son: *Déficit y Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Mujeres empleadoras* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

12. GALICIA



SITUACIÓN 2019			
	GALICIA		ESPAÑA
Población (miles)	2.699	5,7	47.026
PIBpm (millones)	64.865	5,2	1.245.331
PIBpc (€/hab)	24.029	90,7	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	59.243	96,2	61.556
Ocupados (miles)	1.095	5,4	20.231
Tasa de paro (%PA)	11,8	83,4	14,1

EVOLUCIÓN 2018/2019 (%)



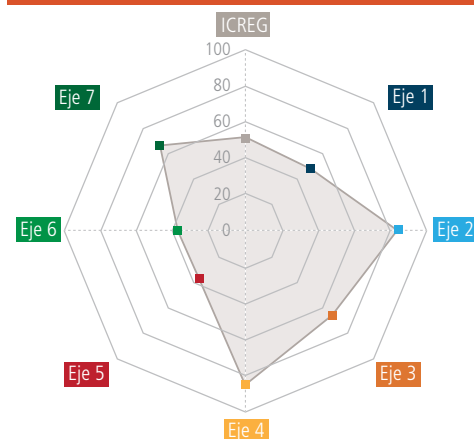
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	Medio-Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	10	Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	Medio-Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	14	Medio-Bajo	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	9	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	8	Medio-Bajo	▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



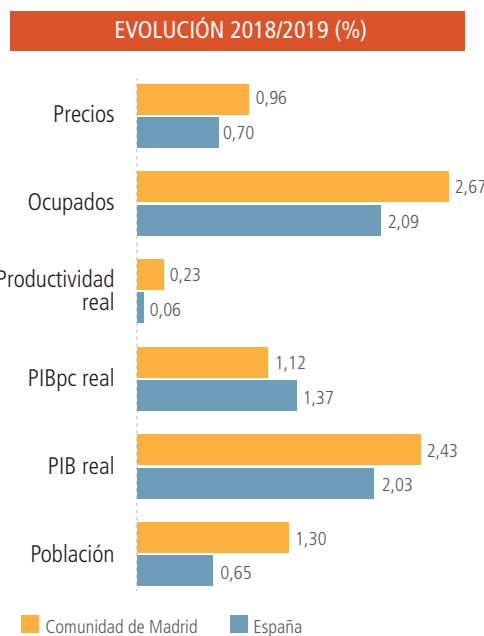
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Galicia sigue estando integrado en el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, habiendo mejorado levemente en el último año.
- El comportamiento por ejes es dispar. *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Capital humano* (eje 3) crecen, mientras *Entorno institucional* (eje 4) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) caen de forma importante.
- Las variables con mayor contribución positiva son: *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Abandono temprano del sistema educativo* (eje 3), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Investigadores* y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Variación del PIB real* (eje 1), *Déficit y Delitos* (eje 4), *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

13. COMUNIDAD DE MADRID



SITUACIÓN 2019			
	MADRID		ESPAÑA
Población (miles)	6.663	14,2	47.026
PIBpm (millones)	239.878	19,3	1.245.331
PIBpc (€/hab)	35.999	135,9	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	68.198	110,8	61.556
Ocupados (miles)	3.517	17,4	20.231
Tasa de paro (%PA)	10,6	75,3	14,1

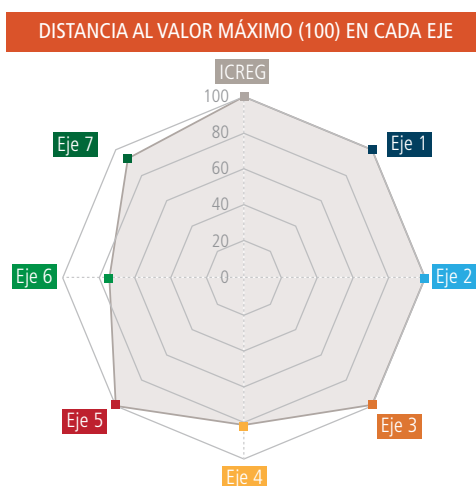


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	● Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	1	● Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	● Medio-Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	1	● Alto	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	● Medio-Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	2	● Alto	▲▲
ICREG	1	● Alto	▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

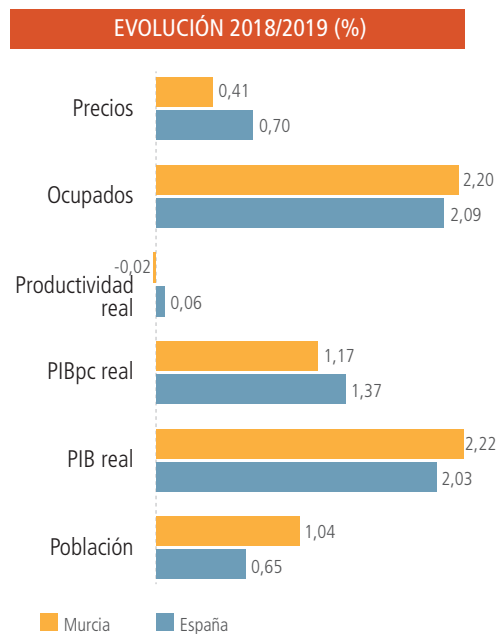
- La Comunidad de Madrid vuelve a ser la región más competitiva en 2019, liderando el grupo de nivel relativo ALTO, si bien su crecimiento se sitúa por debajo de la media y se manifiesta con un leve dinamismo competitivo.
- Este leve crecimiento se justifica por un aceptable comportamiento en la mayoría de los ejes y por una caída significativa en *Eficiencia empresarial* (eje 6), unida a la atonía de *Infraestructuras básicas* (eje 5).
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Abandono temprano del sistema educativo* (eje 3), *Delitos* (eje 4), *Investigadores* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables que mejor se comportan.
- *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Desigualdad* (eje 4), *Empresas de más de 250 trabajadores*, *Empresas exportadoras regulares*, *Mujeres empleadoras* y *Productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las variables que peor evolucionan.

14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2019			
	REG. DE MURCIA	ESPAÑA	
Población (miles)	1.494	3,2	47.026
PIBpm (millones)	32.671	2,6	1.245.331
PIBpc (€/hab)	21.870	82,6	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	51.646	83,9	61.556
Ocupados (miles)	633	3,1	20.231
Tasa de paro (%PA)	14,7	104,1	14,1

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	● Medio-Bajo	▲▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	12	● Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	● Medio-Bajo	▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	13	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	11	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	10	● Medio-Bajo	▲▲
ICREG	12	● Bajo	▲▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

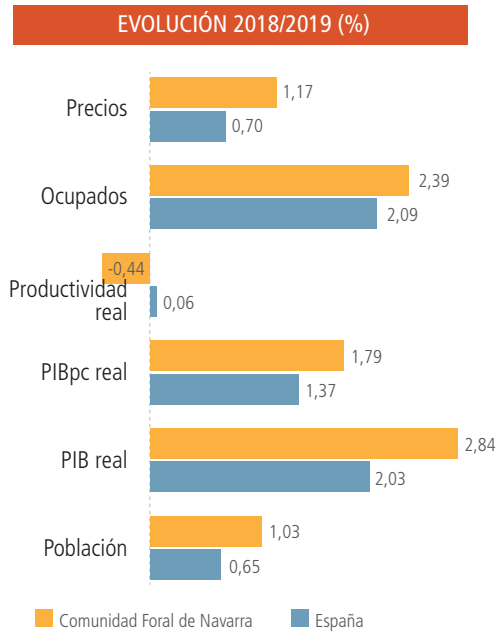
- La Región de Murcia se mantiene en el grupo con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO. En 2019 el ICREG mejoró sustancialmente respecto al año precedente, a una tasa claramente superior a la del promedio ponderado de las 17 CCAA.
- La variación por ejes también en este caso es desigual. Mejoran *Mercado de trabajo* (eje 2), *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7) y empeoran considerablemente *Entorno económico* (eje 1), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Eficiencia empresarial* (eje 6).
- *Tasa de paro* y *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Abandono escolar temprano* y *Usos de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Desigualdad* (eje 4), *Empresas de más de 250 trabajadores* (eje 6), *Investigadores*, *Comercio electrónico* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes.
- *Variación del PIB real* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Déficit* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* y *Tráfico aéreo* (eje 5), *Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las variables con peor comportamiento.

15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA

PUESTO
2/17



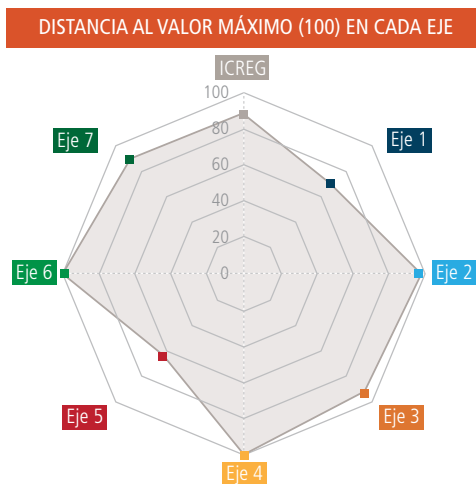
SITUACIÓN 2019			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles)	654	1,4	47.026
PIBpm (millones)	21.333	1,7	1.245.331
PIBpc (€/hab)	32.608	123,1	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	68.222	110,8	61.556
Ocupados (miles)	313	1,5	20.231
Tasa de paro (%PA)	8,2	58,4	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	● Medio-Alto	▲▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	3	● Alto	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	● Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio-Alto	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	=
7 · INNOVACIÓN	3	● Alto	▲
ICREG	2	● Alto	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Foral de Navarra forma parte del grupo con nivel competitivo relativo ALTO y experimenta un intenso crecimiento de su competitividad estructural, muy superior al promedio.
- Comunidad Foral de Navarra es, junto a La Rioja, una de las dos únicas CCAA en las que no desciende ninguno de sus ejes.
- *Capital humano* (eje 3), *Infraestructuras básicas* (eje 6) e *Innovación* (eje 7) son los ejes más dinámicos.
- *Coefficiente de apertura externa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Usos de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Deuda pública* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* y *Tráfico aéreo* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores*, *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6), *Empresas con medios sociales* (eje 7) conforman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Déficit* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6) tienen un comportamiento negativo en 2019.

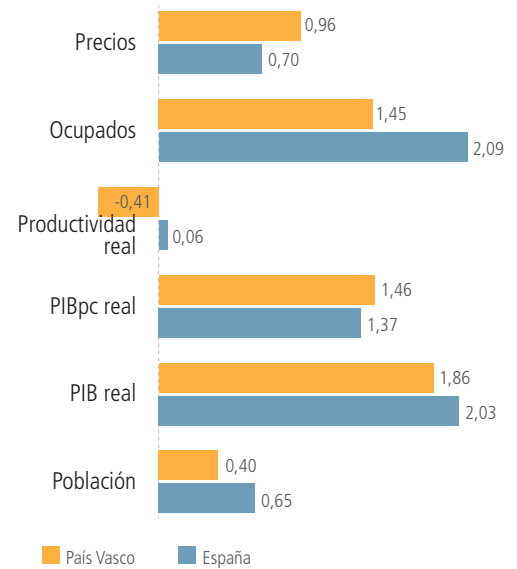
16. PAÍS VASCO

PUESTO
3/17



SITUACIÓN 2019			
	PAÍS VASCO		ESPAÑA
Población (miles)	2.208	4,7	47.026
PIBpm (millones)	74.780	6,0	1.245.331
PIBpc (€/hab)	33.871	127,9	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	70.620	114,7	61.556
Ocupados (miles)	1.059	5,2	20.231
Tasa de paro (%PA)	9,2	64,9	14,1

EVOLUCIÓN 2018/2019 (%)



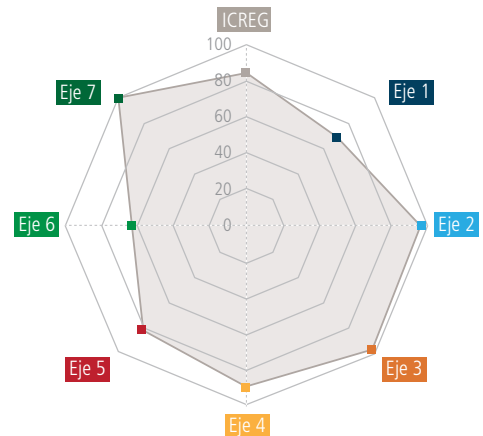
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio-Alto	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	● Alto	▲
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	● Alto	▼▼
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	● Alto	▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	● Medio-Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	1	● Alto	▲
ICREG	3	● Alto	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



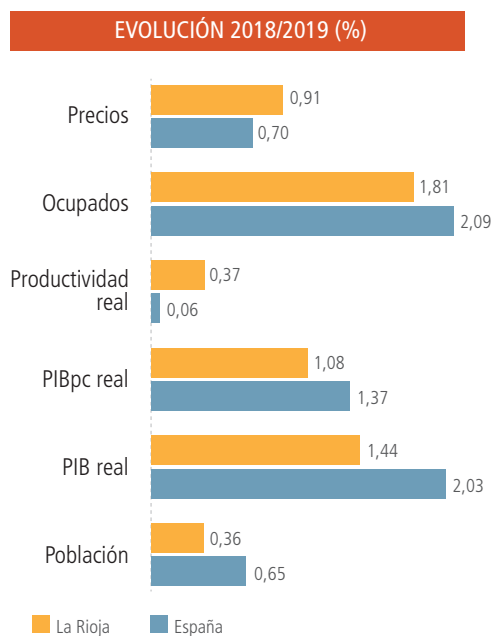
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- País Vasco forma, junto a Madrid y Navarra, el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo ALTO. A lo largo de 2019 muestra un dinamismo moderado, algo superior al promedio.
- El eje más dinámico es el referido al *Mercado de trabajo* (eje 2), descendiendo solo el eje referido al *Entorno institucional* (eje 4).
- Las variables con mejor evolución son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Uso de Internet en los últimos tres meses* (eje 3), *Población con problemas de contaminación y Tráfico aéreo* (eje 5) y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- En el lado opuesto, *Variación real del PIB* (eje 1), *Ninis* (eje 2), *Desigualdad, Esfuerzo fiscal y Déficit* (eje 4), *Empresas de más de 250 trabajadores* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las de contribuciones más negativas.

17. LA RIOJA



SITUACIÓN 2019			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles)	317	0,7	47.026
PIBpm (millones)	8.786	0,7	1.245.331
PIBpc (€/hab)	27.733	104,7	26.482
Productividad (€ corr/ocu)	62.621	101,7	61.556
Ocupados (miles)	140	0,7	20.231
Tasa de paro (%PA)	10,0	70,6	14,1



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- Instituto Nacional de Estadística, INE y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2019

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio-Bajo	▲
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	Alto	▲▲
3 · CAPITAL HUMANO	11	Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	Alto	▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	9	Medio-Bajo	▲▲▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	Medio-Bajo	▲
7 · INNOVACIÓN	8	Medio-Bajo	▲
ICREG	5	Medio-Alto	▲▲▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Rioja se convierte en la segunda CCAA con mayor crecimiento en 2019 y le permite consolidar su pertenencia al grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO.
- Todos los ejes aumentan en 2019, si bien *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4), *Infraestructuras básicas* (eje 5) e *Innovación* (eje 7) son los más dinámicos y *Eficiencia empresarial* (eje 6) el que presenta menor aumento.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Ninis* (eje 2), *Formación por ocupado* y *Abandono temprano del sistema educativo* (eje 3), *Desigualdad* y *Delitos* (eje 4), *Población con problemas de contaminación* (eje 5), *Empresas de más de 250 trabajadores* y *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Patentes* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) son las variables que mejor evolucionan.
- *Variación real del PIB* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Productividad* y *Costes laborales unitarios* (eje 6) y *Gasto en I+D de empresas* (eje 7) se deterioran en 2019.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia del COVID-19
en la competitividad regional

5

ICREG 2019

LA CRISIS DEL COVID-19 Y SU INCIDENCIA SOBRE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL

LA CRISIS DEL COVID-19 Y SU INCIDENCIA SOBRE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL

La rápida e inesperada extensión de la infección por virus SARS-CoV-2, que aparece en la ciudad china de Wuhan en diciembre de 2019 y es declarada pandemia por la Organización Mundial de la Salud el 11 de marzo de 2020, ha condicionado la vida de la ciudadanía y las economías de prácticamente todos los países.

La crisis económica, provocada por la excepcional emergencia sanitaria desencadenada por la pandemia, ha sido bautizada como la del “Gran confinamiento” y presenta un carácter global, incluso superior al de la “Gran recesión”, en la medida en que está afectando a un número significativamente más importante de países.

“A la interrupción inicial de las cadenas de suministros y el cese de los flujos internacionales de mercancías y personas, se unieron las duras medidas de confinamiento, la caída en la demanda y las pérdidas de empleo. Esta conjunción de perturbaciones simultáneas de oferta y demanda han provocado la «hibernación» de la economía y una histórica contracción del PIB, convirtiéndose, en palabras del Fondo Monetario Internacional (FMI), en «la peor recesión desde la Gran Depresión, dejando muy atrás a la crisis financiera mundial».”

Según las últimas estimaciones del FMI (*Perspectivas de la Economía Mundial*, octubre de 2020), se prevé un descenso del PIB mundial del -4,4% en 2020, que sería más intenso en las Economías avanzadas (-5,8%) y algo menos acusado en las Economías de mercados emergentes y en desarrollo (-3,3%). Igualmente, con las necesarias cautelas, derivadas de la enorme incertidumbre sobre la evolución de la pandemia, para el próximo ejercicio esta institución avanza crecimientos superiores al 5,0% que, no obstante, en muchos casos serían insuficientes para recuperar los niveles de actividad y empleo previos a la crisis.

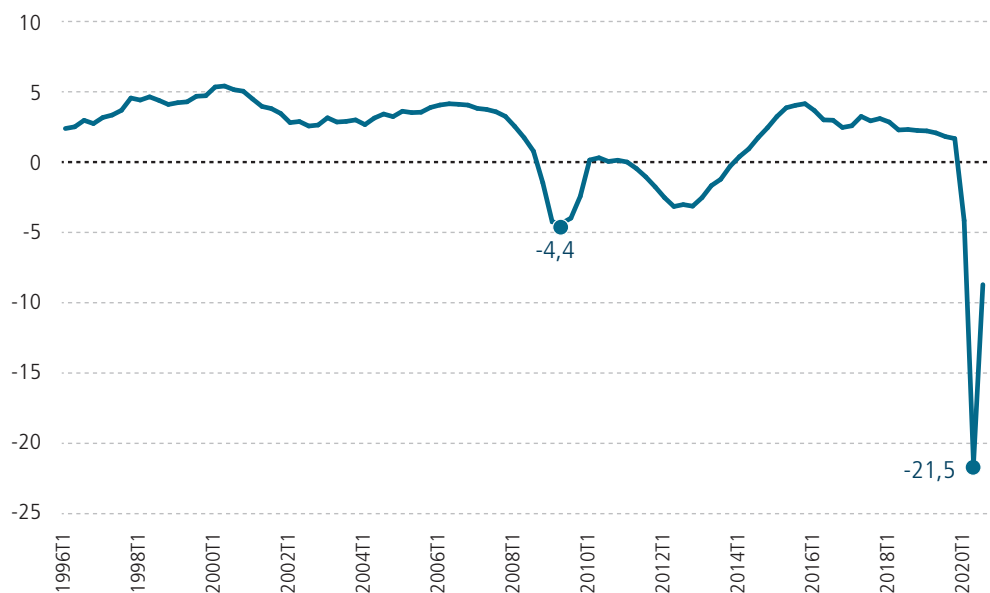
Por otro lado, es preciso incidir en el hecho de que la crisis no está afectando a todos los sectores económicos por igual. Esta incidencia sectorial asimétrica también tiene consecuencias en la mayor o menor vulnerabilidad de las economías de los distintos países y regiones.

Concretamente, en el caso de España, algunas actividades claves para nuestra economía y que son muy intensivas en mano de obra, han sufrido una paralización casi total y aún ahora, como consecuencia de la segunda ola, las medidas restrictivas adoptadas para contener la expansión de la pandemia, han venido a agudizar los enormes problemas que sectores como los de hostelería y restauración, comercio, cultura o turismo, arrastran desde los meses más duros de confinamiento.

A todo ello se suma el importante peso que tienen las microempresas y los autónomos en el tejido económico español, los elevados niveles de endeudamiento de las AAPP o las altas tasas de temporalidad de nuestro mercado laboral, que agudizan el riesgo de que, como señala el Banco de España, la crisis deje “huellas persistentes” en nuestra economía.

En cualquier caso, como se ha apuntado, la incertidumbre es todavía muy elevada y la dimensión final del impacto sobre la economía dependerá de factores como la duración e intensidad de las limitaciones, de la estructura productiva y empresarial, del tiempo que transcurra hasta que se encuentre una respuesta sanitaria eficaz o del calendario y cuantía final de los fondos de recuperación europeos (Programa *Next Generation* de la Unión Europea, NGEU).

GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN TRIMESTRAL DEL PIB EN VOLUMEN, ESPAÑA. IT-1996-IIIIT-2020 (VAR. ANUAL %)



Fuente.- INE, CNTR.

Tras el desplome histórico de la actividad en el segundo trimestre del año (gráfico 4), y pese a preverse importantes incrementos intertrimestrales en los dos últimos cuartos del año, el PIB real español de 2020 se cerrará con un descenso que oscilará entre el -10,5% (Banco de España, escenario optimista, septiembre 2020) y el -14,4% (OCDE, escenario pesimista, junio 2020) en el supuesto más desfavorable, convirtiéndose en uno de los países más afectados por la crisis del “Gran confinamiento”.

En este contexto, aun siendo conscientes de la complejidad de estimar el efecto final, parece oportuno abordar cómo puede afectar la pandemia a la competitividad de las regiones españolas. Sin ánimo alguno de ofrecer una primera estimación del ICREG de 2020, sí puede ser interesante aproximarnos a la sensibilidad de la competitividad a los efectos de la pandemia.

Para ello, se ha procedido a seleccionar un amplio listado de variables e indicadores directa o indirectamente relacionados con el ICREG, con el fin de valorar el impacto relativo esperado. En concreto, las variables utilizadas aparecen en el recuadro 1 (*página siguiente*).

Con esta selección se pretende, en primer lugar, dar cuenta de la evolución mostrada en lo que llevamos de año por indicadores que forman parte del ICREG, como la *IED*, el *Saldo de empresas*, la *Productividad*, el *PIBpc* o los *CLU*. Igualmente, anticipar de manera indirecta el comportamiento de otros, como la tasa de paro, la tasa de ocupación o la importancia del sector manufacturero, a través del seguimiento de los niveles de *Desempleo* y *Ocupación de la EPA* o del Índice de Producción Industrial (*Producción industrial*).

En segundo lugar, dado el carácter procíclico mostrado por el ICREG y, en buena lógica, por numerosas variables que lo forman, es oportuno valorar tanto las previsiones homogéneas disponibles (*Crecimiento previsto*), como las estimaciones realizadas a partir de los datos de avance del INE (*Crecimiento observado*).

En tercer lugar, el impacto asimétrico de la crisis justifica la inclusión de los indicadores que dan cuenta de la diferente estructura productiva regional (*Alimentario*, *Comercio* y *Entretenimiento*), entendiendo que la mayor o menor importancia relativa de ciertos sectores o ramas de actividad condicionará el resultado final en términos

de variación del PIB y el empleo en las distintas CCAA, así como de la incidencia que muestra en términos de trabajadores en ERTE.

RECUADRO 1. INDICADORES DE IMPACTO RELATIVO DE LA PANDEMIA EN LA COMPETITIVIDAD REGIONAL

- [1] *Crecimiento observado*.-Variación anual (acumulada en el primer semestre) del PIB trimestral obtenido por la AIReF (METCAP).
- [2] *Crecimiento previsto*.- Variación anual del PIB real según la última estimación del Proyecto de Modelización Regional Integrada Hispalink.
- [3] *Desempleo*.- Variación interanual del paro en el tercer trimestre según la Encuesta de Población Activa (INE).
- [4] *Ocupación*.- Variación interanual del empleo en el tercer trimestre según la Encuesta de Población Activa (INE).
- [5] *ERTE*.- Trabajadores en situación de ERTE en el último día del mes de noviembre en porcentaje del número de afiliados en alta a la Seguridad Social (Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones).
- [6] *Producción industrial*.-Variación de la media en lo que va de año (hasta septiembre) del Índice de Producción Industrial General (INE).
- [7] *IED*.- Variación en lo que va del año (primer semestre) de la inversión extranjera directa según los datos de Datalnvex (Secretaría de Estado de Comercio, Ministerio de Industria, Comercio y turismo).
- [8] *Saldo de empresas*.- Variación anual del saldo promedio (hasta septiembre) de empresas constituidas-disueltas según la Estadística de Sociedades Mercantiles (INE).
- [9] *Movilidad*.- Movimiento de personas (porcentaje de población que sale del área) según los Estudios de Movilidad según la telefonía móvil (INE). Mes de junio.
- [10] *Productividad*.- Variación de la productividad del trabajo a partir de las estimaciones del PIB trimestral de AIReF y de los datos de ocupados de la EPA relativos al primer semestre (elaboración propia).
- [11] *CLU*.- Variación del Coste Laboral Unitario a partir de los datos de Coste laboral total de la Encuesta trimestral de coste laboral y de los datos de la variación de la productividad del trabajo relativos al primer semestre (elaboración propia).
- [12] *PIBpc*.- Variación del PIBpc real a partir de la estimación de la AIReF y de la variación de la población de la EPA (acumulada primer semestre).
- [12] *Alimentario*.- Peso medio del sector primario (Agricultura, ganadería, selvicultura y pesca) en 2019 a partir de las participaciones en términos de VABpb (CRE) y de empleo (EPA).
- [14] *Comercio*.- Peso medio de Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas; transporte y almacenamiento; hostelería (G_I) en 2019 a partir de las participaciones en términos de VABpb (CRE) y de empleo (EPA).
- [15] *Entretenimiento*.- Peso medio del Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento; reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios (R_U) en 2019 a partir de las participaciones en términos de VABpb (CRE) y de empleo (EPA).
- [16] *Casos*.- Número de casos acumulados por 100.000 habitantes hasta el 25 de noviembre según datos notificados por las CCAA a la Red Nacional de Vigilancia Epidemiológica (RENAVE) y las cifras de población del INE.
- [17] *Fallecidos*.- Número de fallecidos acumulados por 100.000 habitantes hasta el 25 de noviembre según la Estimación del número de defunciones semanales durante el brote de COVID-19 del INE.

Finalmente, la valoración de la evolución de la pandemia, recogida por los indicadores *Casos* y *Fallecidos*, se considera indispensable, ya que explican una parte de los impactos sufridos y sirven para aproximarse a los futuros, dada su relación con el endurecimiento de las restricciones a la movilidad o al desempeño de determinadas "producciones sociales".

Partiendo de este listado, se ha recabado la información de las 17 Comunidades Autónomas y del conjunto de España. A partir de estos datos, se ha procedido a comparar cada observación con el valor promedio de España, para posteriormente establecer una clasificación en 3 niveles según el impacto relativo esperado en los siguientes términos:

- Severo.- Valor superior al 120% de la media.
- Elevado.- Valor comprendido entre el 80 y el 120%.
- Importante.- Valor inferior al 80% de la media.

Los resultados de esta clasificación aparecen sintetizados en el gráfico 5.

GRÁFICO 5. COVID-19. IMPACTO RELATIVO SOBRE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL DE 2020. RESULTADOS

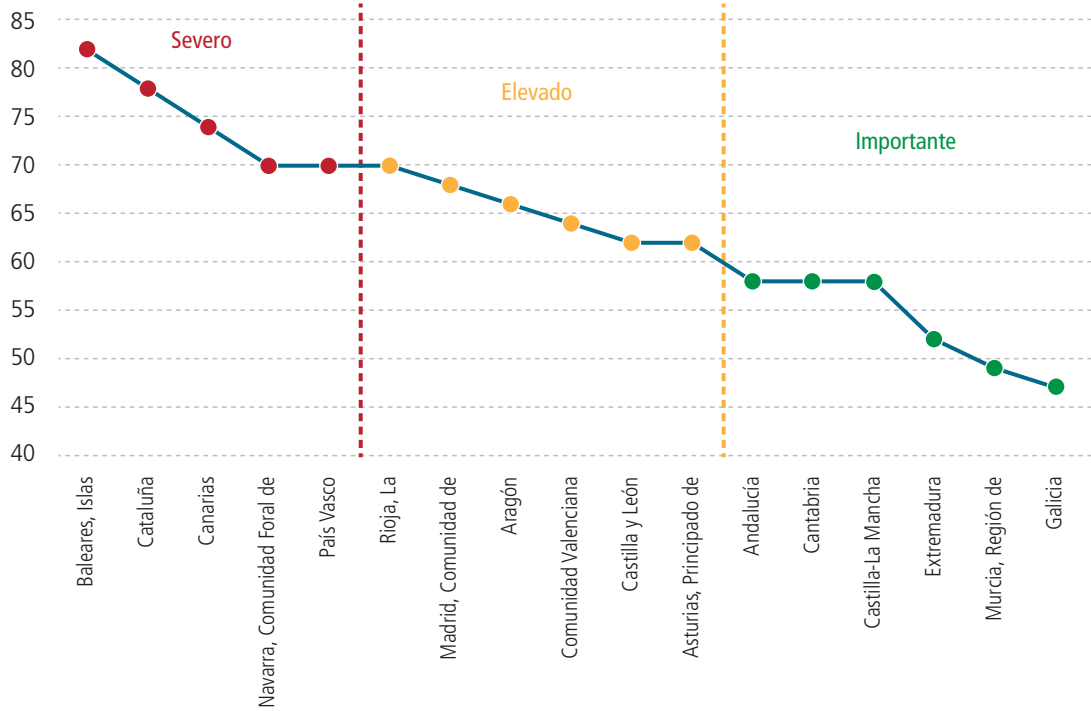
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Asturias, Principado de	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Baleares, Islas	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Castilla - La Mancha	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad Valenciana	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Madrid, Comunidad de	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Murcia, Región de	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Navarra, Comunidad Foral de	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Rioja, La	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

[1] Crecimiento observado. [2] Crecimiento previsto. [3] Desempleo. [4] Ocupación. [5] ERTE, [6] Producción industrial. [7] IED. [8] Saldo empresas. [9] Movilidad. [10] Productividad. [11] CLU. [12] PIBpc. [13] Alimentario. [14] Comercio. [15] Entretenimiento. [16] Casos. [17] Fallecidos.

Fuente.- Elaboración propia.

A partir de estos resultados, se ha procedido a cuantificar el impacto relativo total. Para ello, se han escalado los tres niveles, asignando 1 punto al nivel "Importante", 2 puntos al nivel "Elevado" y 3 puntos al nivel "Severo". Posteriormente, se procede a relativizar en tanto por cien las sumas obtenidas para cada comunidad tomando como límites superior e inferior los que se alcanzarían por los hipotéticos territorios en los que las incidencias serían la menor (puntuación total $17 = 17 \times 1$) y la mayor ($51 = 17 \times 3$). Los resultados aparecen en el gráfico 6.

GRÁFICO 6. COVID-19. IMPACTO RELATIVO TOTAL



Fuente: elaboración propia.

A tenor de estos resultados, con la imprescindible cautela y siendo conscientes de que la constante actualización de buena parte de estos indicadores puede provocar cambios en la ordenación, las CCAA cuya competitividad se vería más severamente afectada por efecto de la pandemia serían Islas Baleares, Cataluña, Canarias, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco. Por el contrario, Galicia, Región de Murcia, Extremadura, Castilla-La Mancha, Cantabria y Andalucía formarían el grupo de CCAA en las que, aun siendo afectadas negativamente por la pandemia, el impacto final en sus niveles competitivos sería relativamente menor.

En cualquier caso, tal como se ha apuntado en el párrafo anterior, este ranking puede sufrir importantes alteraciones a consecuencia de la actualización de las estadísticas consideradas y, cómo no, de la evolución de la pandemia y del éxito de los programas de vacunación previstos. Por tanto, habrá que estar atentos a la evolución de los indicadores socioeconómicos propuestos para adelantar de la manera más aproximada posible el impacto del COVID-19 sobre el ICREG.

METODOLOGÍA

La propuesta para construir el índice sintético de competitividad regional (ICREG) parte de la premisa de que la competitividad es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional al depender de múltiples factores no determinados de forma exhaustiva, no independientes y sin una forma funcional conocida.

No pudiendo observar directamente la competitividad, se asume como primera hipótesis de trabajo que sí podrá ser evaluada indirectamente analizando una serie de indicadores socioeconómicos que aportan información significativa de las múltiples dimensiones que conforman la competitividad.

La segunda hipótesis de trabajo consiste en asumir que los indicadores deben estar correlacionados positivamente con la competitividad, esto es, *ceteris paribus*, un aumento (disminución) del indicador conlleva un aumento (disminución) de la competitividad. De esta forma, aunque no se pueda cuantificar, es posible comparar la competitividad de dos elementos a partir de los indicadores parciales en cada uno de ellos.

Método DP2

Entre los métodos de agregación alternativos, se opta por el propuesto por Pena Trapero (1977 y 1979), Distancia DP2, basado en el cálculo de distancias normalizadas respecto a un vector de referencia.

En su aplicación al ICREG, dicho vector se considera determinado por los valores mínimos de cada indicador parcial o subíndice, de tal forma que ese elemento presentará una combinación de valores que, si fuese considerado un elemento territorial, tendría una competitividad inferior o igual a la de los elementos analizados y podría ser utilizado como base de referencia.

Usando esta base puede construirse un indicador sintético que sea capaz de ordenar las diferencias de competitividad entre cada uno de los elementos y ese punto de referencia. En realidad, no se trata de medir la competitividad en sí, sino de poder ordenar los elementos territoriales en virtud de su nivel de competitividad y cuantificar, las diferencias de nivel entre dos elementos territoriales.

Este método establece un sistema iterativo de jerarquización que determina un orden de entrada objetivo (no fijado de antemano por el analista) de los distintos indicadores parciales en el indicador sintético.

La normalización consiste en poner cada indicador parcial en unidades de desviación típica (lo que lo hace adimensional) y es más robusta que dividir por el rango, el cual se haya más condicionado por los posibles valores extremos.

Por su parte, el factor de corrección pondera cada indicador según el porcentaje de nueva información que proporciona teniendo en cuenta los ya introducidos anteriormente en el indicador sintético. De esta forma, se elimina la información duplicada y se evita la subjetividad del investigador en la fijación del sistema de ponderación para agregar los indicadores.

Así pues, goza de todas las propiedades exigibles a un buen indicador de distancia y permite, además, comparaciones a lo largo del tiempo para elementos territoriales.

Puesto que la intención es poder realizar comparaciones territoriales e intertemporales, el espacio muestral queda constituido por las 17 Comunidades Autónomas y sus resultados en cada indicador en cada uno de los años analizados.

Para poder hacer esas comparaciones transversales y longitudinales es preciso mantener un mismo espacio m-dimensional de referencia para todos los años, esto es, los mismos indicadores en todos los años analizados y la misma norma o base de referencia (el mínimo de cada indicador dentro del periodo temporal).

En síntesis, la elección de este método se justifica por la posibilidad que ofrece de solventar dos problemas básicos:

- i) la aditividad de los indicadores simples, y
- ii) el establecimiento de ponderaciones objetivas.

Igualmente, la elección del vector de mínimos como estado norma o base de referencia de cada variable o eje evita la obtención de valores negativos, permitiendo interpretar los resultados en términos de la situación de cada región respecto al hipotético entorno geográfico que presenta los menores valores en todos los componentes y por tanto el menor nivel de competitividad, consiguiendo obtener una ordenación de los mismos.

Por último, la consideración de una misma base de referencia para todos los años permite analizar el comportamiento de los indicadores, parciales y agregado, desde una perspectiva dinámica. En definitiva, no sólo se obtiene una ordenación para cada año, sino que también se podrá analizar la variación experimentada en el periodo de referencia.

La referencia de partida son las bases de los indicadores más frecuentemente referenciados en este contexto, como son el Índice de Competitividad Global (*Global Competitiveness Index*, GCI) que publica anualmente el *World Economic Forum*, el ranking del *Institute for Management Development* (IMD) o el *Regional Competitiveness Index* (RCI).

Se asume un enfoque de externalidades regionales, es decir, recursos que están fuera de las empresas/procesos productivos pero que se utilizan directa o indirectamente y repercuten en su eficiencia, innovación, flexibilidad y dinamismo, esto es, en su productividad y ventaja competitiva, eligiéndose las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

Partiendo de este esquema metodológico general, se procede a seleccionar las variables que mejor aproximen los elementos teóricos que conforman la competitividad regional. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes criterios:

- i) La mayoría de las variables han sido recopiladas de estadísticas oficiales, descartando, en la medida de lo posible, el uso de encuestas o valoraciones cualitativas.
- ii) La base de datos se ha conformado atendiendo a la frecuencia anual y, además, a que su registro abarcara el periodo 2008-2019. Ello posibilita la construcción del índice comparable y homogéneo a lo largo de un periodo dilatado de tiempo.
- iii) La disponibilidad geográfica de las variables elegidas debe ser tal que permita su análisis por CCAA.
- iv) Finalmente, las variables utilizadas deben tener una interpretación económica en términos de competitividad.

EDITA: Consejo General de Economistas de España

No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.

Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico

ESTUDIOS
DE AUTOR

CE

DICIEMBRE 2020

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2020

Una aproximación a la incidencia
del COVID-19 en la competitividad regional

economistas
Consejo General

Nicasio Gallego, 8
28010 Madrid
Tel.: 91 432 26 70
www.economistas.es

EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell