

ESTUDIOS
DE AUTOR

CE

DICIEMBRE 2021

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto
de la recuperación



EDICIÓN PATROCINADA POR:

 **Sabadell**

economistas
Consejo General

ICREG 2020

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto
de la recuperación

DICIEMBRE 2021

EQUIPO TÉCNICO

José Carlos Sánchez de la Vega (DIRECTOR TÉCNICO)

Patricio Rosas Martínez (COORDINADOR)

INVESTIGADORES

José Daniel Buendía Azorín














Antonio Calvo-Flores Segura

Miguel A. Esteban Yago



economistas
Consejo General

CONSEJO CONSULTIVO ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

PRESIDENTE Valentín Pich i Rosell				
VICEPRESIDENTE José Luis García Delgado	Valentín Pich	José Luis García	Ramón Madrid	
VOCALES Eduardo Bandrés Moliné Antonio Bonet Madurga Salvador Guillermo Viñeta María Helena de Felipe Lehtonen Pascual Fernández Martínez José Antonio Martínez Serrano Blanca Montero Corominas Carmen Mur Gómez Miguel Martín Fernández Almudena Semur Correa Belén Sánchez Sanjuan				
	Eduardo Bandrés	Antonio Bonet	Salvador Guillermo	
				
	María Helena de Felipe	Pascual Fernández	José Antonio Martínez	Blanca Montero
SECRETARIO Ramón Madrid Nicolás				
	Carmen Mur	Miguel Martín	Almudena Semur	Belén Sánchez

El Consejo Consultivo tiene las funciones de realizar recomendaciones sobre el Índice de Competitividad Regional –ICREG–, identificar las iniciativas que sean referentes para un mayor conocimiento de la competitividad y contribuir al desarrollo de las líneas estratégicas de actuación.

AGRADECIMIENTOS

A los miembros del Consejo Consultivo de la Competitividad por sus aportaciones, al Banco Sabadell por su patrocinio y al Colegio de Economistas de la Región de Murcia por su colaboración en la elaboración del informe. Y, por último, al equipo investigador y al personal de los departamentos de Comunicación y Secretaría del Consejo General de Economistas de España por su colaboración al buen fin de este informe.

PRESENTACIÓN

Esta quinta edición del *Informe de Competitividad Regional en España* es un análisis exhaustivo del Índice de Competitividad Regional 2020 (ICREG) –referido por tanto al año en que se declaró la pandemia–, que recoge los principales indicadores socioeconómicos utilizados para conocer el nivel de competitividad, crecimiento económico y bienestar de los ciudadanos por Comunidades Autónomas. Es por ello, que, dado el difícil contexto en el que nos encontramos, en esta ocasión hemos considerado oportuno complementar el análisis de sensibilidad realizado en la edición anterior con una aproximación a los riesgos potenciales que amenazan la recuperación, a medio y largo plazo, de las Comunidades Autónomas españolas.

El bienio 2020-2021 está marcado por un inusual comportamiento de las economías a nivel global, no solamente por los efectos y alteraciones que la pandemia ha producido en las dinámicas sociales, económicas y ambientales, sino por los retos y transiciones que ha dejado al descubierto como tareas pendientes, dando contenido a las políticas de recuperación del medio y largo plazo.

En esta crisis, la respuesta inicial ofrecida por los gobiernos regionales, nacional y europeo ha sido la implantación de políticas económicas de corto plazo orientadas para frenar el deterioro en el empleo, la actividad económica y las condiciones de vida. Posteriormente, la Unión Europea acordó poner en marcha los fondos europeos *Next Generation* (NGEU), como mecanismo de resiliencia y recuperación basado en la transformación del espacio europeo mediante transiciones hacia economías más sostenibles, digitales e inclusivas. Esto nos sitúa ante una oportunidad histórica para transformar las bases de la economía que permitan afrontar con solvencia los múltiples retos existentes. Evidentemente, uno de esos retos es el de la recuperación, la cual más que previsiblemente será desigual en duración e intensidad y dependerá de las fortalezas iniciales de cada territorio, un aspecto que, sin duda, pondrá de manifiesto los déficits estructurales de las economías regionales.

Con el *Informe de Competitividad Regional* se pretende analizar la competitividad de las Comunidades Autónomas, con el objetivo de conocer cómo evolucionan los elementos estructurales que la definen y observar cuál es la situación de los indicadores que están más relacionados con la sostenibilidad, el avance tecnológico y el bienestar de los ciudadanos, esperando contribuir con ello al proceso de toma de decisiones.

En esta edición, el informe incorpora las valiosas aportaciones de los miembros del Consejo Consultivo, en el sentido de integrar las dimensiones que contribuyen a una economía sostenible, digital e inclusiva, conforme a las políticas establecidas por la Unión Europea para afrontar las transiciones recogidas en la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

El informe incluye una colaboración que destaca el papel que la competencia fiscal juega en la competitividad global de los territorios, para realizar, posteriormente, las comparativas habituales de la competitividad regional a partir de 7 dimensiones o ejes estratégicos.

Dada la situación actual, el monográfico incluye de nuevo un enfoque del impacto de la pandemia sobre el marco de la recuperación de las economías regionales. El objetivo es aproximarnos a la diferente exposición a los riesgos inherentes al peculiar proceso de recuperación que afrontan las regiones españolas. La diferente situación de partida en muchas parcelas puede acelerar o frenar las reformas y la consecución de los objetivos que se pretenden alcanzar en el medio y largo plazo.

Finalmente, les avanzo que estamos trabajando en una novedosa explotación del ICREG que relacione la competitividad con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con el fin de comprender mejor la competitividad territorial, hacer un seguimiento del cumplimiento de los objetivos y observar los resultados alcanzados por las transiciones previstas.

Valentín Pich

PRESIDENTE

Consejo General de Economistas de España

INTRODUCCIÓN

UN INCIERTO ESCENARIO PARA LA COMPETITIVIDAD

El *Informe de la Competitividad Regional en España* es una publicación anual del Consejo General de Economistas de España que proporciona información de los factores que participan en la competitividad regional. Esta edición se realiza a partir de la información estadística referida a 2020, teniendo en consideración que las variables que explican la competitividad regional han estado sometidas a las acusadas oscilaciones producidas por la crisis de la COVID-19.

Se van a cumplir dos años desde que la crisis global provocada por la aparición de un nuevo virus ha venido a introducir continuos riesgos en la economía y un grado de incertidumbre permanente. Las consecuencias han sido profundas en el corto plazo y la recuperación, que se esperaba rápida e intensa, no termina de consolidarse, es más, podría estar perdiendo fuelle por las asimetrías surgidas.

En la actualidad, las consecuencias son una disrupción de las cadenas globales de suministro, la aparición de presiones inflacionistas provocadas principalmente por la subida de los precios de la energía y las materias primas, y un gran deterioro de la sostenibilidad de las cuentas públicas. El debate actual está en diagnosticar si tienen un carácter transitorio, es decir, se debe a los reajustes de la oferta y demanda del sistema en su vuelta a la normalidad o, por el contrario, adopta una posición más persistente a lo anticipado y termina trasladándose a los precios y salarios, originando una espiral de subida de precios generalizada a nivel global. En cuanto al nivel de deuda pública, que ya alcanza el 120% del PIB, según las perspectivas del Banco de España será permanente pues prevé valores elevados durante la próxima década. Si bien el escenario actual permite una cierta contención de la ratio por el aumento del PIB nominal por el efecto inflacionario, su evolución a futuro puede ser negativa en el caso de que se produzca un incremento del coste de su financiación y el endurecimiento de la política monetaria del Banco Central Europeo.

Todo esto ha llevado a una revisión a la baja de las previsiones de crecimiento que, de confirmarse, provocaría una salida de la crisis más suave y prolongada en el tiempo. Este aspecto es muy relevante por sus implicaciones en la política fiscal y presupuestaria. La escalada de impuestos a nivel nacional se deja notar, si bien, contrasta con la reducción que se produce en el ámbito de determinadas Comunidades Autónomas, que utilizan su capacidad impositiva como instrumento competitivo para crear un entorno favorable a las inversiones y las personas.

De cómo puede afectar todo este contexto a la competitividad territorial está claramente relacionado con la situación de la que parte cada Comunidad Autónoma, básicamente por la presencia de debilidades estructurales que se manifiestan en una menor renta per cápita y

baja productividad; como nítidamente se deduce cuando estas variables se relacionan con el comportamiento del Índice de Competitividad Regional (ICREG).

Por todo ello, habría que proponer a las Comunidades Autónomas con los salarios y niveles de productividad relativamente más bajos que fijen como objetivo prioritario el aumento de esta última, la producción de bienes innovadores de alto valor añadido y la incorporación de tecnologías y formas organizativas más eficientes. Sin olvidar unos mayores esfuerzos en disponer de un capital humano con mayores niveles de educación y formación. Todos estos aspectos, que forman parte de la competitividad estructural, son imprescindibles para converger y mejorar en la capacidad para atraer nuevas inversiones e incrementar los niveles de bienestar social.

A todo esto, hay que sumar los nuevos retos de la economía, en concordancia con los objetivos de transición hacia una sociedad más ecológica, digital e inclusiva, según lo indicado por la Unión Europea. Cuestiones para priorizar en las Comunidades Autónomas que más deficiencias presentan, de ahí la importancia de la efectividad de la hoja de ruta establecida por el Gobierno nacional con los fondos de recuperación y resiliencia denominados *Next Generation*, en el sentido de que los nuevos desafíos no se sumen a los desequilibrios territoriales existentes.

Patricio Rosas Martínez

Coordinador del Informe anual de la Competitividad Regional en España

COMPETITIVIDAD FISCAL REGIONAL	11
RESUMEN EJECUTIVO	15
EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICREG	19
PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG	25
Situación competitiva de las Comunidades Autónomas	27
Evolución competitiva de las Comunidades Autónomas	30
Análisis por ejes competitivos	32
Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	35
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2020	41
Andalucía	43
Aragón	44
Principado de Asturias.....	45
Islas Baleares	46
Canarias	47
Cantabria	48
Castilla y León	49
Castilla-La Mancha	50
Cataluña	51
Comunidad Valenciana	52
Extremadura	53
Galicia	54
Comunidad de Madrid	55
Región de Murcia	56
Comunidad Foral de Navarra	57
País Vasco	58
La Rioja	59
RIESGOS DE UNA RECUPERACIÓN DÉBIL E INCOMPLETA	61
METODOLOGÍA	68

COMPETENCIA FISCAL DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE RÉGIMEN COMÚN

La instauración de las Comunidades Autónomas por parte de la Constitución Española, que se recoge en su título VIII, establece un sistema de financiación mediante Ley Orgánica (LOFCA). Inicialmente, esta financiación se dio en base al coste del servicio transferido, mediante subvenciones generales y específicas, que se complementaron con algunos de los impuestos cedidos por parte del Estado a las CCAA, en el año 1983. No es hasta 1996 que se da un paso importante, en la revisión quinquenal que se hace sobre el sistema de financiación, incorporándose por primera vez la cesión de un porcentaje, en ese quinquenio del 15% sobre los ingresos derivados de la recaudación del IRPF.

Así, en el Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas para el quinquenio 1997-2001, aprobado por el Consejo de Política Fiscal y Financiera el 23 de septiembre de 1996, como reza el acuerdo con respecto a los anteriores sistemas en que se basaban de forma muy desproporcionada en las subvenciones, y con poco peso del sistema impositivo en la estructura de las finanzas de su sistema de financiación. De ahí que, para dar respuesta al principio de autonomía financiera contenido en la Constitución y, especialmente, para disciplinar y trasladar también el coste o beneficio de las decisiones tributarias, debía de incrementarse la corresponsabilidad fiscal, y dejar de ser meras receptoras de recursos estatales en su financiación.

El Libro Blanco sobre la financiación de las Comunidades Autónomas de 1995 fijó una hoja de ruta para **potenciar la corresponsabilidad fiscal mediante la sustitución de la actual participación en ingresos del Estado por un nuevo esquema financiero basado fundamentalmente en tributos compartidos y la limitación de las transferencias a la función de nivelación interna del sistema**, a lo que se añadiría el establecimiento de una administración tributaria integrada.

De ello, en el acuerdo de 1996, con efectos para el periodo 1997-2001 surge la estructura del Sistema de Financiación, destacando como cambio más relevante la introducción del principio de corresponsabilidad fiscal; ello implica, ya de hecho, la cesión de un 15% del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (tarifa autonómica que una vez alcanzados los trasposos en materia educativa podrá alcanzar el 30%) y la concesión de determinadas facultades normativas en relación con los tributos cedidos y, por lo tanto, dotando a las CCAA de una cierta capacidad tributaria y normativa.

En el acuerdo de 2001, para el periodo 2002-2007, se fija la atribución a la Comunidad Autónoma del rendimiento de la tarifa autonómica del IRPF en su territorio sujeta a las siguientes reglas: 1ª. La revisión de la normativa estatal reguladora del IRPF, que desdoblará la tarifa en dos, cuyo peso relativo será de 67 y 33 respectivamente, el de tributación general y el de tributación autonómica. Asimismo, en dicha revisión se procederá a efectuar un reparto de las deducciones estatales hoy existente con el mismo peso relativo enunciado.

Finalmente, en el acuerdo de 2009, se establece la ampliación de los porcentajes de participación. Así, se da un incremento significativo en las participaciones de las CCAA en el IRPF, el IVA y los Impuestos Especiales. El porcentaje de estos impuestos que se cede a las Comunidades Autónomas se incrementa desde el 33% y 35% respectivamente hasta el 50% en el caso de los dos primeros tributos y desde el 40% hasta el 58% en el del tercero.

Asimismo, se incrementa la capacidad normativa de las CCAA en el caso del IRPF, además, se reducen las restricciones actualmente existentes sobre la tarifa autonómica y se permite por primera vez a las Comunidades Autónomas modificar el mínimo exento. Obviamente, por exigencia comunitaria, las CCAA siguen sin poder modificar las escalas de gravamen del IVA y de los Impuestos Especiales.

Este es el sistema vigente actualmente, en que fueron progresando las cuotas o porcentajes de los tributos, hasta ese acuerdo, y que supone:

En el actual Sistema de Financiación, en el caso del IRPF, las tarifas del ahorro y general y la práctica totalidad de las deducciones de la cuota se desdoblaron en dos tramos que se reparten, en principio, a partes iguales entre el Estado y las CCAA, salvo que apliquen modificaciones de su normativa propia de determinadas facultades en relación con los tributos cedidos, como señala el artículo 11 de la LOFCA vigente, que hace referencia a los impuestos cedidos, establece en su apartado a) un límite sobre el IRPF que se fija en el máximo del 50%:

Por otra parte, a estas últimas se les dota de una amplia capacidad normativa sobre su tramo que les permite:

- a) regular las cuantías del mínimo personal y a los mínimos por descendientes, ascendientes y discapacidad a que se refieren los artículos 57, 58, 59 y 60 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del IRPF con una desviación máxima del 10% en relación con las fijadas en la normativa estatal;
- b) establecer la tarifa general aplicable al tramo autonómico que podrá diferir de la estatal con la única restricción de que su estructura sea progresiva;
- c) aprobar deducciones de la cuota íntegra autonómica por circunstancias personales y familiares e inversiones no empresariales y por aplicación de renta, además de otras de carácter técnico.

Este principio de corresponsabilidad va ligado o supeditado al principio de autonomía financiera que, como ha reiterado el Tribunal Constitucional, hace referencia a *“la propia determinación y ordenación de los ingresos y gastos necesarios para el ejercicio de sus funciones”*. Por lo tanto, tan apreciable debe ser la posición política de subir impuestos como la de bajar impuestos, sin ser constitucionalmente merecedoras de adjetivos positivos o negativos, más allá de las decisiones que tomen los respectivos gobiernos electos, en el ejercicio de su autonomía financiera, y su correspondiente corresponsabilidad fiscal, ya sea para elevar los tributos o su reducción.

En ningún caso, debe interpretarse ese ejercicio de la autonomía financiera sólo para subirlos, sino también para bajarlos, como a continuación pasaremos a comentar, en función de las tarifas aprobadas por las respectivas Comunidades Autónomas.

A veces se ha trasladado la idea de competencia desleal al ámbito tributario, pero cabe mencionar dos cuestiones relevantes: la primera supone que si una empresa puede mejorar sus recursos y ser más eficiente, puede reducir su precio ofertado, por la mejora de costes, y eso es el mercado; es decir, gracias a la competencia; no a la competencia desleal —no hay que olvidar que la economía persigue la eficiencia y quiere evitar el despilfarro de recursos— y la segunda, es que tras esa decisión económica, hay una decisión política, de cómo entienden, desde su perspectiva ideológica perfectamente legítima, se deben llevar a cabo las políticas de redistribución de rentas, y si se han de absorber más o menos recursos del sistema privado por parte del sistema público.

Aquí no se hace un pronunciamiento sobre cuál es la mejor opción, pues esa corresponde en cada momento a la ciudadanía a través de su voto, sino en equipar su valoración, una no tiene un valor superior a la otra, y estará en función del contexto político, económico y social del momento. Obviamente, de ese trato fiscal a sus ciudadanos pueden beneficiarse otros, y ser atraídos, el denominado *“voto con los pies”* al que hacían referencia Charles Tiebout o Wallace Oates en sus teorías sobre el federalismo fiscal.

En el uso de la capacidad normativa en el IRPF, según el informe de la Comisión de Expertos para la reforma del sistema de financiación autonómica, creada por la Conferencia de Presidentes Autonómicos el 17 de enero de 2017 y que fue presentado al Ministerio de Hacienda el 27 de julio de 2017, integra las conclusiones y propuestas planteadas para modificar el actual sistema de financiación autonómico, que el ámbito del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas señaló:

“Estas facultades han sido ampliamente utilizadas por las Comunidades Autónomas. En el ejercicio 2017, la suma de las tarifas generales autonómica y estatal ofrece una horquilla que varía, en el caso del tipo marginal mínimo, del 19% al 21,5%, y en el máximo entre el 43,5% y el 48%, aunque con umbrales diversos de aplicación de los tipos

más altos. Todavía existe mayor diversidad y dispersión en lo que respecta a las deducciones autonómicas. Una circunstancia que incrementa sensiblemente los costes de gestión de estas deducciones es que las competencias normativas de las Comunidades Autónomas también abarcan, entre otras cosas, la regulación de la justificación exigible para su aplicación, los límites de cada deducción y su sometimiento o no al requisito de comprobación de la situación patrimonial. Por otra parte, sería recomendable introducir algunas mejoras de tipo técnico en la regulación de la cesión de este impuesto en la LOFCA. En primer lugar, se podría modificar el artículo 11 que alude a la cesión de este impuesto en los siguientes términos: ‘Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas con carácter parcial con el límite máximo del 50 por 100’. Este límite máximo y la referencia que hacen los Estatutos de Autonomía a un porcentaje exacto de cesión no tienen en cuenta que lo que finalmente va a llegar como rendimiento a cada Comunidad depende de la tarifa autonómica que apruebe cada una (si es distinta de la estatal ya no será el 50% del total). Tal vez lo que la LOFCA debería decir es que se cede el 50% de la recaudación antes del uso de las competencias normativas por las Comunidades Autónomas”

El Consejo General de Economistas en su tradicional, respetado y docto informe del *Panorama Fiscal Autonómico y Foral* que realiza de forma anual, se describen las características de los tipos impositivos aplicados a la escala autonómica del IRPF vigentes y las deducciones que actualmente se dan en el ámbito autonómico de estas figuras tributarias, así como las principales características de los diversos impuestos cedidos y el alto volumen de impuestos propios por parte de las CCAA, estos últimos sobre hechos imponible sobre los que NO recaigan impuestos estatales o de la hacienda local, de acuerdo con el art. 6 de la LOFCA.

Y más recientemente, con un enfoque sobre la posición relativa del ejercicio de esa autonomía financiera, la Fundación para el avance de la libertad y Tax Foundation, han elaborado el *Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF)* referido el último al ejercicio 2021, que está constituido por las 15 comunidades autónomas de régimen común, Navarra y los territorios forales vascos (Vizcaya, Álava y Guipúzcoa), pues son estos los que disponen de la capacidad normativa.

En el cuadro 1, se expone el ranking, en el que la primera posición en competitividad fiscal lo tiene la CA de Madrid, y luego los tres territorios históricos y Canarias (estos últimos cuatro disponen de un régimen fiscal diferen-

CUADRO 1. ÍNDICE AUTONÓMICO DE COMPETITIVIDAD FISCAL (IACF) · RANKING ABSOLUTO 2021

	PUESTO 2021	VALOR 2021	PUESTO 2020	VAR. PUESTOS
Madrid	1	7,19	1	=
Vizcaya	2	7,13	2	=
Álava	3	7,08	3	=
Guipúzcoa	4	6,92	4	=
Canarias	5	6,35	5	=
Castilla y León	6	6,33	13	7
Andalucía	7	6,12	7	4
La Rioja	8	6,06	6	-2
Murcia	9	6,02	8	-1
Castilla-La Mancha	10	5,99	7	-3
Cantabria	11	5,93	9	-2
Galicia	12	5,9	10	-2
Baleares	13	5,81	12	-1
Navarra	14	5,71	14	=
Extremadura	15	5,44	15	=
Asturias	16	5,17	18	2
Aragón	17	5,14	17	=
C. Valenciana	18	5,08	16	-2
Cataluña	19	4,63	19	=

Fuente: Índice autonómico de Competitividad Fiscal. Cristina Enache (Septiembre 2021). Fundación Avance para la Libertad y Tax Foundation

ciado, gracias a las disposiciones adicionales primera y tercera, respectivamente, de la Constitución Española), siendo únicamente Madrid del TOP-5 la que no goza de un sistema tributario diferenciado. En el otro extremo tenemos a Cataluña, que ocupa la última posición, la decimonovena, por disponer de mayor número de impuestos propios (más del doble que la media) así como un perfil de imposición alto en Renta, Patrimonio y Sucesiones, ocupando también las últimas posiciones la fiscalidad de la Comunidad valenciana, Aragón, Asturias y Extremadura.

En el cuadro 2, se expone por subíndices, en función de su ranking en las siguientes figuras tributarias: IRPF, I. Patrimonio, I. Sucesiones y Donaciones, ITP y AJD, y finalmente, el subíndice referido a los impuestos especiales.

CUADRO 2. POSICIÓN DE CADA COMUNIDAD (O PROVINCIA VASCA) EN EL IACF 2021 Y EN SUS SUBÍNDICES

	IACF 2021		Puesto en 2020	Var. Puestos	Renta 2021		Patrim. 2021		Suces. 2021		ITPyAJD 2021		I.propios 2021	
	Puesto	Valor			Puesto	Var.	Puesto	Var.	Puesto	Var.	Puesto	Var.	Puesto	Var.
Andalucía	7	6,12	11	4	11	=	9	2	1	=	8	2	15	=
Aragón	17	5,14	17	=	17	=	17	=	17	-1	11	-1	14	=
Asturias	16	5,17	18	2	13	=	10	-1	19	=	10	-1	15	3
Baleares	13	5,81	12	-1	14	1	14	=	11	-1	12	=	9	-2
C. Valenciana	18	5,08	16	-2	15	-1	16	-1	18	-1	16	=	9	-2
Canarias	5	6,35	5	=	10	=	5	-1	13	-1	6	=	4	=
Cantabria	11	5,93	9	-2	12	=	12	-1	1	=	16	=	7	=
Castilla-La Mancha	10	5,99	7	-3	7	-1	5	-1	14	-1	14	=	5	=
Castilla y León	6	6,33	13	7	5	=	5	-1	4	14	15	=	5	=
Cataluña	19	4,63	19	=	16	=	15	1	16	-1	16	=	19	=
Extremadura	15	5,44	15	=	18	=	19	=	6	-1	13	=	9	2
Galicia	12	5,9	10	-2	8	=	4	=	1	=	16	=	15	=
La Rioja	8	6,06	6	-2	9	=	5	-1	15	-1	7	=	9	2
Madrid	1	7,19	1	=	4	=	1	=	5	-1	2	=	9	2
Murcia	9	6,02	8	-1	6	1	11	-1	7	-1	9	-1	15	=
Navarra	14	5,71	14	=	19	=	18	=	12	-1	1	=	7	=
País Vasco														
Álava	3	7,08	3	=	1	=	3	=	8	-1	2	=	1	=
Guipúzcoa	4	6,92	4	=	2	=	13	=	8	-1	2	=	1	=
Vizcaya	2	7,13	2	=	2	=	2	=	8	-1	2	=	1	=

Fuente: Índice autonómico de Competitividad Fiscal. Cristina Enache (Septiembre 2021). Fundación Avance para la Libertad y Tax Foundation

En definitiva, cuando se hable de competitividad, también debe incorporarse la competitividad fiscal, en este caso de las CCAA, de igual forma que se hace a nivel de los países, aunque obviamente el margen en el ámbito interior es más pequeño, pero no por ello, a veces relevante ante las decisiones de votar con los pies, o bien de instalarse de nuevo.

Salvador Guillermo Viñeta

Economista. Secretario General Adjunto de Foment del Treball Nacional. Vocal del Consejo Consultivo del ICREG

RESUMEN EJECUTIVO

Consideraciones previas

- Como cada año, el *Informe anual de la competitividad regional en España* tiene como objetivos la determinación de la posición competitiva de las Comunidades Autónomas y el análisis de su evolución, así como la identificación de los factores determinantes de los resultados alcanzados en ambos objetivos.
- Tal como se apuntaba en nuestro anterior *Informe*, la situación competitiva de las CCAA cobra especial importancia de cara a los importantes retos que deben afrontar en los próximos años.
- Por un lado, la posición competitiva regional de 2020 puede ayudar a conocer el nivel de fortaleza de las CCAA ante las consecuencias de la crisis. Por otro, el análisis de una selección de indicadores clave permitirá valorar el grado de exposición al riesgo de una débil recuperación.
- Conocer ambos aspectos debe servir para diseñar las “agendas de competitividad” regionales, así como para tomar decisiones políticas en el marco de la selección de proyectos que permitan llegar a un modelo de crecimiento más ecológico, digital y resiliente.
- El *Índice de Competitividad Regional* (ICREG) se calcula a partir de 53 variables/indicadores que se agrupan en 7 ejes competitivos: *entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, eficiencia empresarial e innovación.*

Principales resultados del ICREG 2020

RANKING Y NIVELES COMPARADOS

- En 2020, y en un contexto de crisis asimétrica, los primeros lugares del ranking vuelven a estar ocupados por Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, manteniendo el mismo orden y conformando el grupo de competitividad relativa **ALTA**.
- En el segundo nivel, competitividad **MEDIA-ALTA**, se incluyen Cataluña y La Rioja, mientras Aragón, Castilla y León, Cantabria, Galicia y Principado de Asturias constituyen el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo **MEDIO-BAJO**.
- El grupo de competitividad **BAJA** pasa a estar formado por Extremadura, Andalucía, Canarias, Islas Baleares, Castilla-La Mancha y Región de Murcia, a las que se une Comunidad Valenciana.
- A pesar del impacto asimétrico de la crisis COVID-19, la ordenación de las CCAA y la composición de los grupos apenas muestra pequeñas variaciones respecto a la edición de 2019. Así, solo Galicia y Comunidad Valenciana pierden una posición, mientras Cantabria y Principado de Asturias suben una posición. Respecto a la composición de los niveles, Comunidad Valenciana deja de pertenecer al nivel **MEDIO-BAJO**, y se encuadra en el nivel **BAJO**; mientras que su lugar pasa a ser ocupado por Principado de Asturias, que retorna al nivel **MEDIO-BAJO**.
- El “triángulo competitivo” se mantiene, aunque continúa el retroceso de Aragón observado en los últimos ejercicios.
- Dados los inusuales resultados económicos de 2020 (desplome sin precedentes del PIB), los datos del ICREG aquí presentados deben ser tomados con cautela.

ANÁLISIS DINÁMICO

- La competitividad estructural de las 17 CCAA se redujo un 2,3% en 2020 evidenciándose su carácter procíclico, aunque muestre una menor sensibilidad a la crisis COVID en comparación con el desplome histórico del PIB. A pesar de ello, el valor absoluto de este indicador es el segundo más alto de toda la serie disponible, sólo superado por el nivel de 2019.
- Canarias e Islas Baleares son las dos CCAA en las que el descenso del ICREG es más acusado. En el extremo opuesto, el índice de competitividad crece en Castilla-La Mancha, Principado de Asturias, Castilla y León y Extremadura.
- Se observa **CRECIMIENTO MODERADO** de la competitividad ▲▲ en las comunidades de Castilla-La Mancha y Principado de Asturias. Por otra parte, presentan **CRECIMIENTO LEVE** ▲ Castilla y León y Extremadura. No hay cambios significativos ● en los valores de Andalucía, Cantabria y Región de Murcia. Se observa un **MODERADO DESCENSO** ▼ en Galicia, Comunidad de Madrid y País Vasco. Seguirían las comunidades que presentan **DESCENSO** ▼▼ que son Aragón, Cataluña, Comunidad Valenciana, Comunidad Foral de Navarra y La Rioja. Finalmente, se observa un **FUERTE DESCENSO** ▼▼▼ en Islas Baleares y Canarias.
- Los ejes referidos al *Entorno económico* (eje 1) y a la *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los que se comportan de manera más desfavorable. Los ejes 7 (*Innovación*) y 4 (*Entorno institucional*) son los únicos que mejoran y de forma generalizada.

TABLA 1 · RESULTADOS MÁS DESTACADOS DEL ICREG-2020

NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA	NIVEL	RANKING	CCAA	TENDENCIA
ALTO	1	Comunidad de Madrid	▼	MEDIO-ALTO	4	Cataluña	▼▼
	2	Comunidad Foral de Navarra	▼▼		5	La Rioja	▼▼
	3	País Vasco	▼	BAJO	11	Comunidad Valenciana	▼▼
MEDIO-BAJO	6	Aragón	▼▼		12	Región de Murcia	●
	7	Castilla y León	▲		13	Castilla-La Mancha	▲▲
	8	Cantabria	●		14	Islas Baleares	▼▼▼
	9	Galicia	▼		15	Canarias	▼▼▼
	10	Principado de Asturias	▲▲		16	Andalucía	●
					17	Extremadura	▲

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Moderado descenso ▼▼ Descenso ▼▼▼ Fuerte descenso

Fuente.- Elaboración propia.

LA EXPOSICIÓN AL RIESGO DE UNA RECUPERACIÓN DÉBIL E INCOMPLETA

- Tras analizar la sensibilidad de la competitividad a los efectos de la pandemia en la anterior edición del *Informe de Competitividad Regional*, se propone una primera aproximación a la exposición al riesgo que presentan las CCAA de cara a la consecución de una sólida recuperación, que desemboque en una economía más inclusiva, sostenible, digital y resiliente.

- La diferente situación de partida de las regiones españolas puede dificultar la consecución de los objetivos perseguidos y entraña riesgos en el proceso de recuperación.
- Sobre esas premisas, se han seleccionado 15 variables clave, agrupadas en 4 bloques: *Situación económica de partida, Inclusión, Sostenibilidad y Digitalización*.
- Comparados con el valor promedio de España, se han establecido tres grupos en función de la exposición al riesgo.
- Canarias, Extremadura, Andalucía e Islas Baleares forman el grupo de CCAA que presentan una EXPOSICIÓN ALTA.
En el segundo nivel (EXPOSICIÓN MEDIA) se incluyen Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Galicia, Castilla y León y Castilla-La Mancha.
Finalmente, las regiones que están en mejor disposición para alcanzar una recuperación sólida, inclusiva, verde y digital serían (EXPOSICIÓN BAJA): Aragón, Principado de Asturias, Cantabria, La Rioja, Cataluña, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Comunidad de Madrid.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto de la recuperación

5

ICREG 2020

EL ÍNDICE
DE COMPETITIVIDAD
REGIONAL · ICREG

EL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL –ICREG–

La competitividad es entendida como la capacidad de proporcionar un entorno favorable, ya sea a través de factores propios del territorio (por ejemplo, recursos naturales) o bien mediante la consecución o ampliación de otros, tangibles o intangibles (por ejemplo, capital humano).

El Índice de Competitividad Regional (ICREG) es un índice compuesto obtenido a partir de la agregación de un importante número de variables e indicadores socioeconómicos relacionados con la competitividad, que posibilita su medición indirecta, así como su análisis estático y dinámico.

Composición del ICREG. Los ejes competitivos

La mayoría de las propuestas realizadas en el ámbito de los índices de competitividad territorial emplean el capital productivo, el capital humano, el capital social-institucional, el capital en infraestructuras y el capital de conocimiento como bases de las ventajas competitivas.

Tomando como referencia estas bases, el ICREG se estructura en torno a siete ejes competitivos.



El EJE 1 recoge las variables relacionadas con el entorno económico, su dinamismo y el tamaño de mercado.



El EJE 2 se construye con variables que informan sobre el funcionamiento del mercado de trabajo.



El EJE 3 se compone de variables que dan cuenta del capital humano.



Las variables que forman el EJE 4 están estrechamente relacionadas con el entorno institucional y social.



El EJE 5 incorpora la disponibilidad de infraestructuras básicas como uno de los factores clave en la competitividad de un territorio.










Los indicadores relativos al tejido empresarial amplio, sofisticado, internacionalizado, etc. se integran el EJE 6.



Y, finalmente, el EJE 7 recopila variables relacionadas con la innovación tecnológica.

TABLA 2. ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DEL ICREG. VARIABLES POR BASES Y EJES

CAPITAL PRODUCTIVO	EJE 1 ENTORNO ECONÓMICO 	PIB por habitante (€ de 2010 por habitante) PIB en volumen (variación %) Coeficiente de apertura externa (% PIB) Tasa de ahorro (% PIB) Tasa de actividad (% PPA) Productividad (€ de 2010 por trabajador) Tasa de ocupación (% PPA)
	EJE 2 MERCADO DE TRABAJO 	Tasa de paro (% PA) Tasa de ocupación femenina (% PPA femenina) Tasa de temporalidad (% total asalariados) Tasa de paro juvenil (% PA menor de 25 años) Empleo involuntario a tiempo parcial (% empleo total a tiempo parcial) Ninis (% sobre población de 15 a 24 años) Tasa de paro de larga duración (% PA)
CAPITAL HUMANO	EJE 3 CAPITAL HUMANO 	Años medios de estudio basados en la LOGSE de la PPA (número) Población en formación (% población de 25 a 64 años) Uso de Internet en los últimos tres meses (% población 16-74 años) Formación por ocupado (número de horas) Esperanza de vida al nacer (número de años) Abandono temprano del sistema educativo (% población de 18 a 24 años) Nivel formativo 5-8 (% población de 16 a 64 años) Técnicos y profesionales científicos e intelectuales (% ocupados)
CAPITAL SOCIAL- INSTITUCIONAL	EJE 4 ENTORNO INSTITUCIONAL 	Delitos (número por mil habitantes) Déficit de las AAPP (% del PIB) Gasto corriente neto de intereses (€ constantes de 2010 por habitante) Desigualdad, base 2013 (S80/S20) Esfuerzo fiscal (%) Índice de calidad del gobierno Deuda viva por habitante (€ por habitante)
CAPITAL EN INFRAESTRUCTURAS	EJE 5 INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS 	Accesos instalados de fibra óptica (FTTH y FTTN por 1.000 habitantes) Stock de capital total (€ de 2010 por habitante) Inversión en protección ambiental (€ por habitante) Densidad de líneas de ferrocarril (Km por 1.000 Km ²) Tráfico aéreo (pasajeros por 1.000 habitantes) Densidad viviendas (viviendas por Km ²) Densidad de autopistas (Km por 1.000 Km ²)
CAPITAL CONOCIMIENTO Y CREATIVIDAD	EJE 6 EFICIENCIA EMPRESARIAL 	Empresas con más de 250 trabajadores (% total empresas) Productividad real (variación %) Mujeres empleadoras (% total empleadores) Promedio Doing Business Dinamismo empresarial (saldo/nº empresas por mil) Costes Laborales Unitarios (variación %) Empresas exportadoras regulares (% total empresas) VAB J+K+M_N (% PIB) Industria manufacturera (% PIB)
	EJE 7 INNOVACIÓN 	Investigadores (número por 1.000 habitantes) Empresas que utilizan medios sociales (% total empresas) Compras por Internet en los últimos 3 meses (% personas 16 a 74 años) Concesiones patentes (número por millón de habitantes) Gasto I+D empresas (% total) Gasto en I+D (% PIB) Personal que usa ordenadores con fines empresariales (% del total)

Nota.- Las variables se obtienen de las bases de datos de AENA, Banco Mundial, Comisión Europea, Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC), Fundación Estatal para la Formación en el Empleo (FUNDAE), Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), Instituto Nacional de Estadística (INE), Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE), Mº de Empleo y Seguridad Social, Mº Educación, Cultura y Deporte, Mº de Hacienda y Función Pública, Mº de Fomento, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Secretaría de Estado de Comercio y mediante elaboración propia.

La composición del ICREG se revisa periódicamente con el objetivo de capturar mejor los factores que afectan a la competitividad regional y adaptarse así a los cambios de diversa índole que se producen (nuevas estrategias empresariales, cambios en los hábitos poblacionales, nuevas formas de trabajo...), la composición del ICREG se revisa periódicamente, habiéndose introducido pequeñas modificaciones respecto a la edición del año anterior:

- En el EJE 1 (*Entorno económico*) se ha descartado el indicador “*Inversión extranjera directa (%PIB)*”, debido a su elevada volatilidad, a pesar de emplear medias móviles quinquenales.
- En el EJE 4 (*Entorno institucional*) se ha decidido reemplazar el indicador de “*Índice de transparencia, INCAU*”. Lo sustituye el “*Índice europeo de calidad de gobierno*” (EQI, por sus siglas en inglés), elaborado por el Instituto para la Calidad de Gobierno de la Universidad de Gotemburgo.

En resumen, el ICREG de 2020 se construye a partir de **53 variables/indicadores**.

Por último, es preciso reiterar que, en aquellos indicadores para los que no se dispone de una actualización anual, pero que se entiende aportan información relevante, se opta por mantener el último dato disponible. Por ello, estos indicadores solo influyen en la posición relativa de cada comunidad, pero no en la variación relativa.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto de la recuperación

5

ICREG 2020

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

1. Situación competitiva de las CCAA	27
2. Evolución competitiva de las CCAA	30
3. Análisis por ejes competitivos	32
4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas	35

La compleja situación acontecida en el año 2020 y el abrupto y desigual impacto que la pandemia está teniendo sobre las CCAA se ven reflejados en los resultados de la primera estimación del ICREG-2020, con diez Comunidades Autónomas que retroceden en sus niveles competitivos.

PRINCIPALES RESULTADOS DEL ICREG

Aunque no están disponibles al cierre de este informe los datos de la *Contabilidad Regional de España* del INE relativos al año 2020, las diferentes previsiones publicadas por organismos públicos y privados confirman un impacto asimétrico de la crisis del “gran confinamiento”.

A pesar de ello, el carácter estructural de varios indicadores del ICREG, unido al “efecto óptico” que el desplome del PIB ha tenido en otros (por ejemplo en aquellos que se relativizan empleando el PIB) y a la mejoría derivada del impulso de ciertos “hábitos tecnológicos”, han atenuado la caída esperada del índice (muy lejos de la experimentada por el PIB), de igual forma que se han minimizado las variaciones en el ranking competitivo.

En todo caso, es previsible que los efectos sobre la actividad económica, el empleo, la desigualdad o el capital humano se manifiesten en próximos ejercicios, y que su intensidad esté igualmente condicionada por el importe y destino final de los proyectos *Next Generation EU* (NGEU).

Por este motivo, el último apartado del informe se dedica a la valoración del grado de preparación que presentan las CCAA de cara al proceso de recuperación que se inicia.

1. Situación competitiva de las CCAA

La ordenación de las CCAA según sus valores del ICREG en 2020 queda recogida en la tabla 3. Como se ha señalado, los resultados no alteran sustancialmente la composición de los diferentes grupos competitivos. Así, Comunidad de Madrid se mantiene en el primer lugar del ranking, seguida de Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, formando estas tres regiones el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

TABLA 3. ORDENACIÓN DE LAS CCAA SEGÚN EL ICREG. AÑO 2020 (1ª ESTIMACIÓN)

1 C. Madrid (14,52)	4 Cataluña (10,10)	6 Aragón (8,80)	11 C. Valenciana (7,01)
2 Navarra (12,31)	5 La Rioja (9,14)	7 Castilla y León (8,45)	12 R. Murcia (6,91)
3 País Vasco (12,19)		8 Cantabria (7,73)	13 C.-La Mancha (6,68)
		9 Galicia (7,69)	14 Baleares (5,67)
		10 P. de Asturias (7,27)	15 Canarias (5,30)
			16 Andalucía (5,19)
			17 Extremadura (4,69)

Fuente.- Elaboración propia

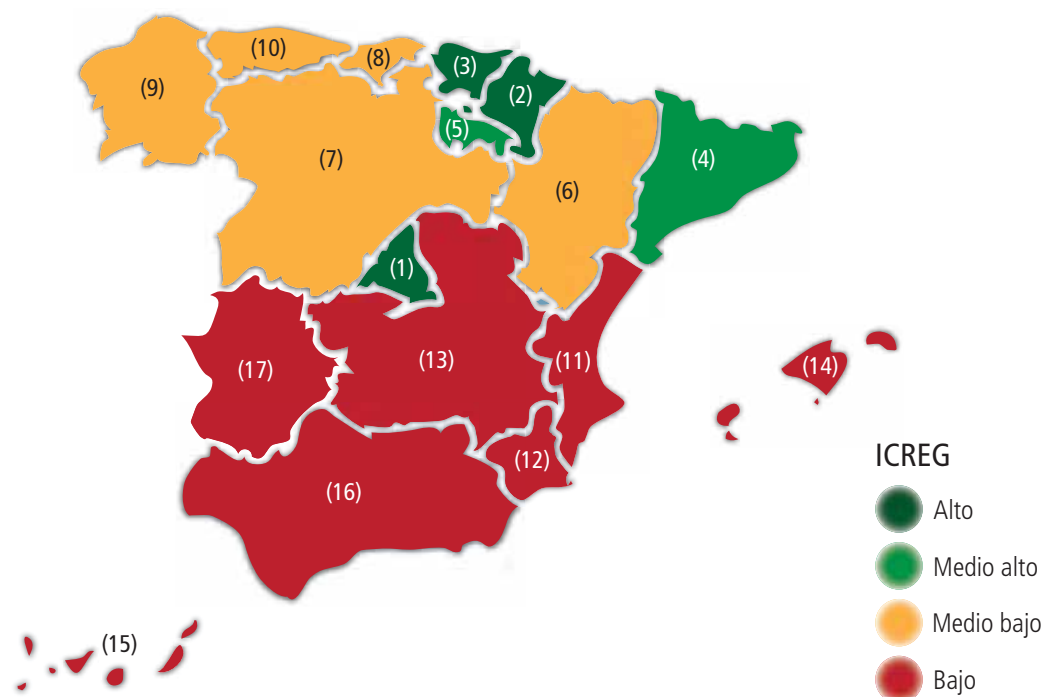
En segundo lugar, el grupo de nivel MEDIO-ALTO vuelve a estar conformado por Cataluña y La Rioja. A continuación, Aragón, Castilla y León, Cantabria, Galicia y Principado de Asturias se clasifican en el nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.

Finalmente, el grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que sigue ocupando el último lugar en 2020 a pesar de su mejora.

Comparando estos resultados con los obtenidos en 2019, tanto el *ranking* como la composición de los cuatro niveles que resultan del ICREG de 2020 presentan pequeños cambios. Respecto a la ordenación, Galicia y Comunidad Valenciana descienden una posición. Por su parte, Cantabria y Principado de Asturias ascienden un puesto cada una de ellas. Por lo que respecta a la composición de los niveles, las variaciones son menores y solo Principado de Asturias y Comunidad Valenciana "intercambian" sus posiciones, pasando la primera a integrarse en el nivel MEDIO-BAJO, mientras la segunda se incluye en el nivel BAJO.

No obstante, tal como se apuntaba en la edición de 2019, salvo excepciones, las variaciones de nivel entre comunidades que se encuentran en la "frontera" de los estratos competitivos establecidos son relativamente frecuentes y más aún en el año al que están referidos los resultados del presente informe.

CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS A PARTIR DE LOS VALORES DEL ICREG. AÑO 2020

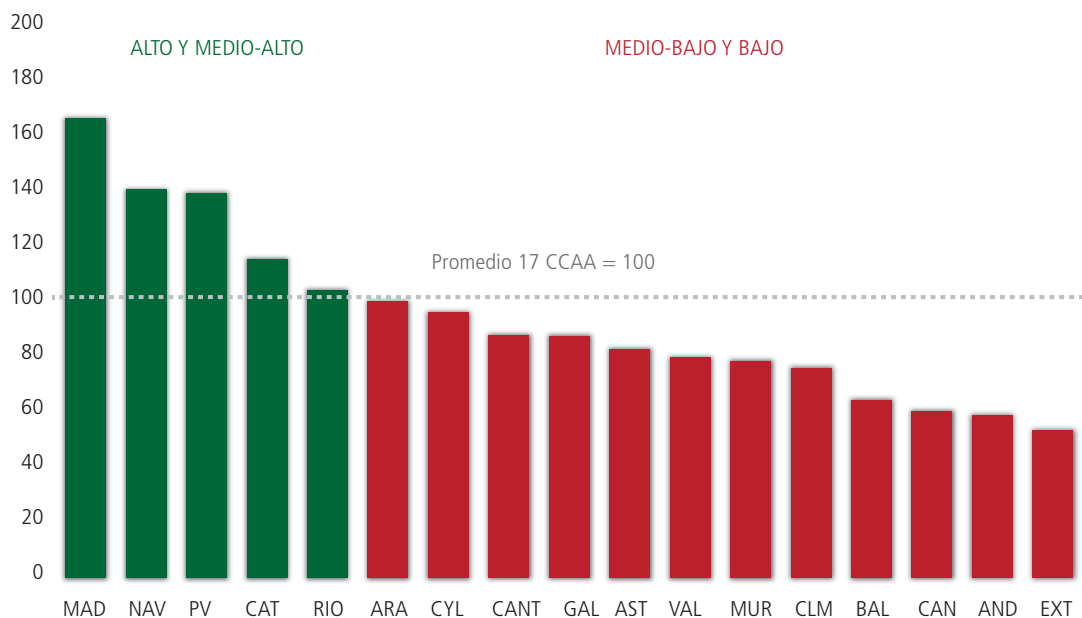


Entre paréntesis, el lugar que ocupa cada comunidad en el *ranking*

NIVELES COMPETITIVOS. CRITERIO DE CLASIFICACIÓN

NIVEL	LÍMITE INFERIOR	LÍMITE SUPERIOR
ALTO	Límite superior nivel medio-alto	Máximo del período
MEDIO-ALTO	Límite superior nivel medio-bajo	Límite superior grupo 3 + 25% rango
MEDIO-BAJO	Límite superior nivel bajo	Límite superior grupo 4 + 25% rango
BAJO	Mínimo del período	Mínimo del período + 25% rango

GRÁFICO 1. VALORES DEL ICREG (MEDIA = 100). AÑO 2020



Fuente.- Elaboración propia.

El gráfico 1 permite visualizar la importante brecha competitiva existente que, además, presenta una marcada persistencia a tenor de los resultados de la serie 2008-2020 (el índice de la mejor posicionada triplica el valor de la región que ocupa el último lugar). Adicionalmente, se conforman dos grandes divisiones, según el nivel de competitividad, cuya composición viene mostrando una gran estabilidad a lo largo del tiempo:

- NIVEL ALTO Y MEDIO-ALTO: Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y La Rioja.
- NIVEL MEDIO-BAJO Y BAJO: Aragón, Castilla y León, Cantabria, Galicia, Principado de Asturias, Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura.

Pese al dispar dinamismo que será comentado en el siguiente apartado y al leve retroceso que muestra Aragón en los últimos informes, se mantiene el "triángulo competitivo" formado por los vértices de País Vasco, Cataluña y Comunidad de Madrid.

La Comunidad de Madrid ocupa el primer lugar del ranking de CCAA. Junto a Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, formando el grupo de nivel competitivo relativo ALTO.

El grupo de comunidades con nivel BAJO está constituido por Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Islas Baleares, Canarias, Andalucía y Extremadura, que ocupa el último lugar del ranking competitivo en 2020.

El "triángulo competitivo" se mantiene, pese a volver a debilitarse en su interior (caso de Aragón).

2. Evolución competitiva de las CCAA

A lo largo de 2020, la competitividad estructural se redujo un 2,3%, en promedio ponderado de las 17 CCAA. Aunque este descenso del ICREG agregado es similar a la disminución media anual durante el periodo de crisis financiera (2008-2013), el valor absoluto de este indicador es el segundo más alto de toda la serie disponible, sólo superado por el nivel de 2019. En todo caso, la pandemia ha supuesto un retroceso en algunas de las bases competitivas, que deteriora la capacidad de las economías regionales para afrontar los retos necesarios para la recuperación económica, aunque se espera sea transitorio.

Igualmente, tal como se ha señalado al inicio de este apartado, la caída experimentada por el ICREG en 2020 dista mucho de la estimada por el INE para el PIB (-10,8%). Esta circunstancia pone de relieve las diferencias entre el concepto de "competitividad" y el de "crecimiento económico", de tal forma que, pese a estar relacionados, el primero abarca un fenómeno mucho más amplio y extenso, a la par que estructural.

De forma más detallada, en la tabla 4 se presenta la evolución del ICREG por CCAA en 2020 en términos de su dinamismo comparado con el promedio. Según la intensidad del dinamismo de la competitividad de las CCAA se ubican en seis* grupos:

- CRECIMIENTO MODERADO: Castilla-La Mancha y Principado de Asturias.
- CRECIMIENTO LEVE: Castilla y León y Extremadura.
- SIN CAMBIOS: Andalucía, Región de Murcia y Cantabria.
- MODERADO DESCENSO: Comunidad de Madrid, País Vasco y Galicia.
- DESCENSO: Cataluña, La Rioja, Comunidad Foral de Navarra, Comunidad Valenciana y Aragón.
- FUERTE DESCENSO: Islas Baleares y Canarias.

TABLA 4. DINAMISMO RELATIVO DEL ICREG POR CCAA EN 2020

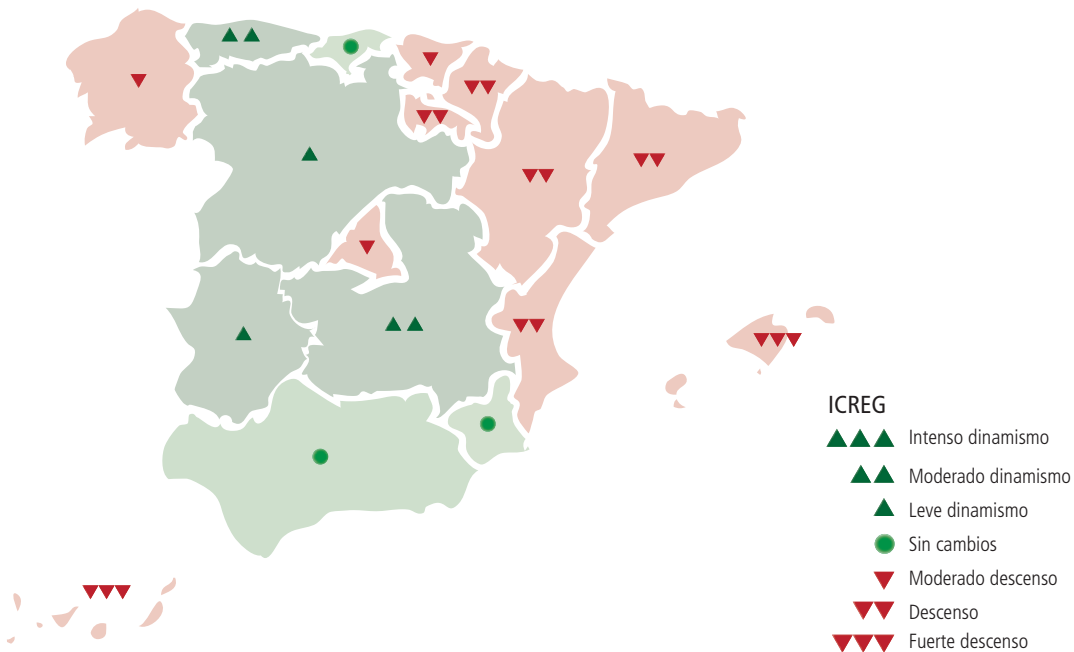
TENDENCIA		TENDENCIA	
Andalucía	●	Comunidad Valenciana	▼▼
Aragón	▼▼	Extremadura	▲
Principado de Asturias	▲▲	Galicia	▼
Islas Baleares	▼▼▼	Comunidad de Madrid	▼
Canarias	▼▼▼	Región de Murcia	●
Cantabria	●	Comunidad Foral de Navarra	▼▼
Castilla y León	▲	País Vasco	▼
Castilla-La Mancha	▲▲	La Rioja	▼▼
Cataluña	▼▼		

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Moderado descenso ▼▼ Descenso ▼▼▼ Fuerte descenso

* Dada la intensidad de las caídas, se ha optado por ampliar el número de agrupaciones respecto a ediciones anteriores.

Fuente.- Elaboración propia.

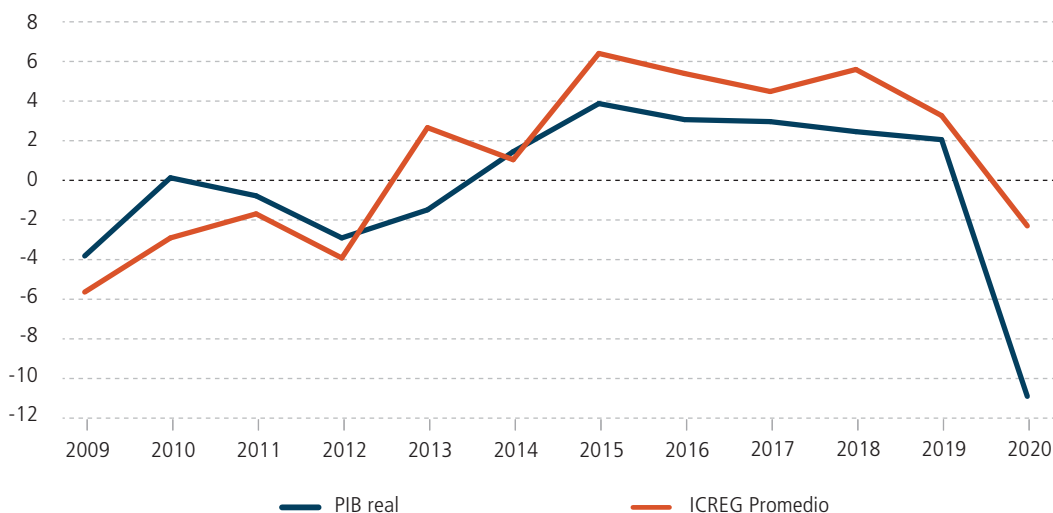
EVOLUCIÓN ANUAL DEL ICREG EN 2020



Respecto a la evolución del valor promedio de los siete ejes competitivos, cinco de los siete ejes descendieron en 2020, siendo particularmente intensa la caída de los ejes 1 (*Entorno económico*) y 6 (*Eficiencia empresarial*). En el lado opuesto, el eje 7 (*Innovación*) y el eje 4 (*Entorno institucional*) son los únicos que mejoran de manera significativa y generalizada. En buena medida, el avance en términos de *Innovación* se justifica por los cambios experimentados en los hábitos de trabajo y consumo derivados de las medidas de confinamiento.

A pesar de la desigual incidencia de la crisis, los datos de 2020 muestran una leve reducción del coeficiente de variación respecto a 2019, siendo el mejor comportamiento de algunas de las CCAA peor posicionadas el causante de esta mejoría puntual en la convergencia. En el gráfico 2 se observa el carácter procíclico del ICREG, así como la menor sensibilidad respecto a la mostrada por el PIB.

GRÁFICO 2. VARIACIÓN ANUAL (%). ICREG vs. PIB REAL



Fuente.- INE, CNE (base 2015) y elaboración propia.

La competitividad estructural en promedio de las 17 CCAA cayó un 2,3% en 2020, a un ritmo similar al descenso anual del periodo 2008-2013, pero claramente inferior al desplome del PIB (-10,8%).

Los dos archipiélagos son las Comunidades en las que más disminuye el ICREG.

Castilla-La Mancha, Principado de Asturias, Castilla y León y Extremadura son las únicas CCAA en las que se observa un aumento significativo del ICREG en 2020.








Los ejes 1 (*Entorno económico*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que se comportan de manera más desfavorable. El eje 7 (*Innovación*) y el eje 4 (*Entorno institucional*) son los únicos que mejoran, haciéndolo de forma intensa y generalizada.

3. Análisis por ejes competitivos

El estudio de la competitividad de las CCAA en 2020 se completa con el análisis de la posición, nivel y dinamismo de los 7 ejes competitivos que componen el ICREG.

Comenzando por el *ranking* (cuadro 1), Extremadura vuelve a ser la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes (3 de 7), si bien ha mejorado su posición en tres de los ejes respecto a 2019. Las siguientes regiones peor posicionadas son Canarias, Islas Baleares y Andalucía, que ocupan alguna de las tres últimas posiciones en 5 de los 7 ejes. Es interesante destacar el retroceso de posiciones en 4 de los 7 ejes competitivos que experimentan los dos archipiélagos.

CUADRO 1. *RANKING* DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS POR EJES. AÑO 2020

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	14	17	15	14	16	14	13
Aragón	5	5	8	4	11	10	7
Asturias, Principado de	13	11	5	12	4	7	14
Baleares, Islas	16	10	10	16	8	17	16
Canarias	15	15	14	8	15	15	17
Cantabria	7	9	4	9	7	8	12
Castilla y León	11	7	12	3	10	11	5
Castilla-La Mancha	12	14	16	10	13	12	8
Cataluña	4	6	7	13	5	3	2
Comunidad Valenciana	10	12	9	17	6	5	6
Extremadura	17	16	17	11	17	13	15
Galicia	9	8	6	7	12	16	10
Madrid, Comunidad de	1	2	3	5	1	2	3
Murcia, Región de	8	13	11	15	14	9	11
Navarra, Comunidad Foral de	2	4	2	1	3	1	4
País Vasco	3	3	1	6	2	4	1
Rioja, La	6	1	13	2	9	6	9

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente: - Elaboración propia.


En el extremo opuesto, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas (alguno de los tres primeros lugares) en un mayor número de ejes (6 en el caso de Madrid y 5 en Navarra y País Vasco). Respecto a la ordenación de 2019, Castilla-La Mancha, Castilla y León y Cantabria son las tres CCAA que suben posiciones en un mayor número de ejes.

Aragón, Comunidad de Madrid y La Rioja son las regiones que menos variaciones experimentan en el ranking por ejes (mantienen sus posiciones en 4 de los 7 ejes).

A continuación, se presenta la clasificación de las regiones por niveles en cada eje competitivo (tabla 5). Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra alcanzan el nivel ALTO en un número significativo de ejes (5 en el caso de Madrid y 4 en los de Navarra y País Vasco). Por el contrario, Extremadura (6), Andalucía (5), Canarias (5) y Castilla-La Mancha (4) son las CCAA con nivel BAJO en un mayor número de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Región de Murcia, Extremadura, los dos archipiélagos, Castilla-La Mancha y Comunidad Valenciana. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanzan en todos los ejes en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra.

TABLA 5. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA POR NIVELES COMPETITIVOS Y EJES. AÑO 2020

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7
Andalucía	●	●	●	●	●	●	●
Aragón	●	●	●	●	●	●	●
Principado de Asturias	●	●	●	●	●	●	●
Islas Baleares	●	●	●	●	●	●	●
Canarias	●	●	●	●	●	●	●
Cantabria	●	●	●	●	●	●	●
Castilla y León	●	●	●	●	●	●	●
Castilla-La Mancha	●	●	●	●	●	●	●
Cataluña	●	●	●	●	●	●	●
C. Valenciana	●	●	●	●	●	●	●
Extremadura	●	●	●	●	●	●	●
Galicia	●	●	●	●	●	●	●
Comunidad de Madrid	●	●	●	●	●	●	●
R. Murcia	●	●	●	●	●	●	●
Com. Foral de Navarra	●	●	●	●	●	●	●
País Vasco	●	●	●	●	●	●	●
Rioja, La	●	●	●	●	●	●	●






● Alto ● Medio Alto ● Medio Bajo ● Bajo

Eje 1: entorno económico. Eje 2: mercado de trabajo. Eje 3: capital humano. Eje 4: entorno institucional. Eje 5: infraestructuras básicas. Eje 6: eficiencia empresarial. Eje 7: innovación.

Fuente.- Elaboración propia.

Por último, el **dinamismo comparado** por ejes queda sintetizado en la tabla 6. En esta ocasión, dado el negativo comportamiento que muestran la mayor parte de los ejes y la intensidad de las caídas (en muchos casos superior a los dos dígitos), se ha optado por ampliar a 7 las agrupaciones en función de la evolución observada, en los siguientes términos: INTENSO (crecimiento); MODERADO (crecimiento); LEVE (crecimiento); SIN CAMBIOS; MODERADO DESCENSO; DESCENSO; FUERTE DESCENSO.

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LOS EJES COMPETITIVOS. AÑO 2020

	 EJE 1	 EJE 2	 EJE 3	 EJE 4	 EJE 5	 EJE 6	 EJE 7	ICREG
Andalucía	▼▼	▼▼▼	▼	▲▲▲	▼▼	▼▼▼	▲▲	●
Aragón	▼▼	▼	▼	▲	▼▼	▼▼▼	●	▼▼
Principado de Asturias	▼▼▼	●	▲▲	▲▲▲	▲	▼▼	▲▲	▲▲
Islas Baleares	▼▼▼	▼▼▼	▲▲▲	▲▲▲	▼	▼▼▼	▲▲	▼▼▼
Canarias	▼▼▼	▼▼▼	▲	▲	▼▼▼	▼▼▼	▲	▼▼▼
Cantabria	▼	▼▼▼	▲	▲	●	▼▼	▲▲	●
Castilla y León	▼▼	▼	▼▼▼	▲▲	▼▼	▼▼	▲▲▲	▲
Castilla-La Mancha	▼	▼▼▼	▼▼▼	▲▲	▼	▼▼	▲▲▲	▲▲
Cataluña	▼▼▼	▼▼▼	▼▼▼	▲▲	▼▼	▼▼▼	▲	▼▼
Comunidad Valenciana	▼▼	▼	▼▼	▲	▼▼	▼▼▼	▲	▼▼
Extremadura	▼▼▼	▲	▼▼	▲	▼▼	▼	▲▲▲	▲
Galicia	▼▼▼	●	▲▲	▲	▼▼	▼▼▼	▲	▼
Comunidad de Madrid	▼▼	▼▼▼	▼▼▼	▲▲	●	▼▼	▲	▼
R. Murcia	●	▼	▲▲	▲	▼▼▼	▼▼	▲	●
Comunidad Foral de Navarra	▼▼	▼▼▼	▼	●	▲	▼▼	●	▼▼
País Vasco	▼▼▼	▼	▼	●	▼	▼▼	▲	▼
La Rioja	▼▼	▼	▼▼▼	▲	●	▼▼	▼	▼▼

▲▲▲ Intenso ▲▲ Moderado ▲ Leve ● Sin cambios ▼ Moderado descenso ▼▼ Descenso ▼▼▼ Fuerte descenso

Fuente.- Elaboración propia.

El análisis de estos resultados pone de manifiesto el dispar comportamiento por CCAA y ejes, en buena medida condicionados por el impacto asimétrico de la crisis y por la histórica caída del PIB que, de forma directa o indirecta, incide en numerosos indicadores y no siempre en la misma dirección.

Las tres regiones con un mayor número de ejes en los que se detecta un FUERTE DESCENSO son Canarias, Islas Baleares y Cataluña. El comportamiento más moderado (LEVE crecimiento, SIN CAMBIOS o MODERADO DESCENSO) es más frecuente en Región de Murcia y País Vasco.

Cantabria, Castilla y León y Castilla-La Mancha son las CCAA con mayor número de ejes que presentan variaciones superiores al promedio (mayor crecimiento o menor caída). Adicionalmente, si se consideran las brechas (positivas y negativas) respecto a la variación del promedio, Canarias, Islas Baleares, Aragón, La Rioja, Comunidad Valenciana y Cataluña son las CCAA con distancias negativas más acusadas. Castilla-La Mancha, Principado de Asturias y Extremadura conforman el grupo de regiones con distancias positivas más elevadas.

Por ejes, los relativos a la *Innovación* (eje 7) y *Entorno institucional* (eje 4) son los únicos que aumentan respecto a 2019, haciéndolo de forma generalizada en todas las CCAA, a excepción de La Rioja en el eje 7 y Comunidad

Foral de Navarra y País Vasco en el eje 4. Los ejes 1 (*Entorno económico*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que más se deterioran, con caídas superiores a los dos dígitos en todas las CCAA, salvo en Región de Murcia, Castilla-La Mancha y Cantabria (eje 1).

Extremadura es la comunidad que ocupa el último lugar en un mayor número de ejes. Los dos archipiélagos retroceden posiciones en 4 de los 7 ejes. Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y País Vasco son las regiones que alcanzan las posiciones más altas en un mayor número de ejes.

Los niveles BAJO y MEDIO-BAJO son los más frecuentes en Andalucía, Región de Murcia, Extremadura, los dos archipiélagos, Castilla-La Mancha y Comunidad Valenciana. Los niveles ALTO y MEDIO-ALTO se alcanzan en todos los ejes en Comunidad de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra. Canarias, Islas Baleares y Cataluña son las tres regiones con un mayor número de ejes en los que se detecta un FUERTE DESCENSO.

Castilla-La Mancha, Principado de Asturias y Extremadura conforman el grupo de regiones con distancias positivas más elevadas respecto a la variación media por ejes.

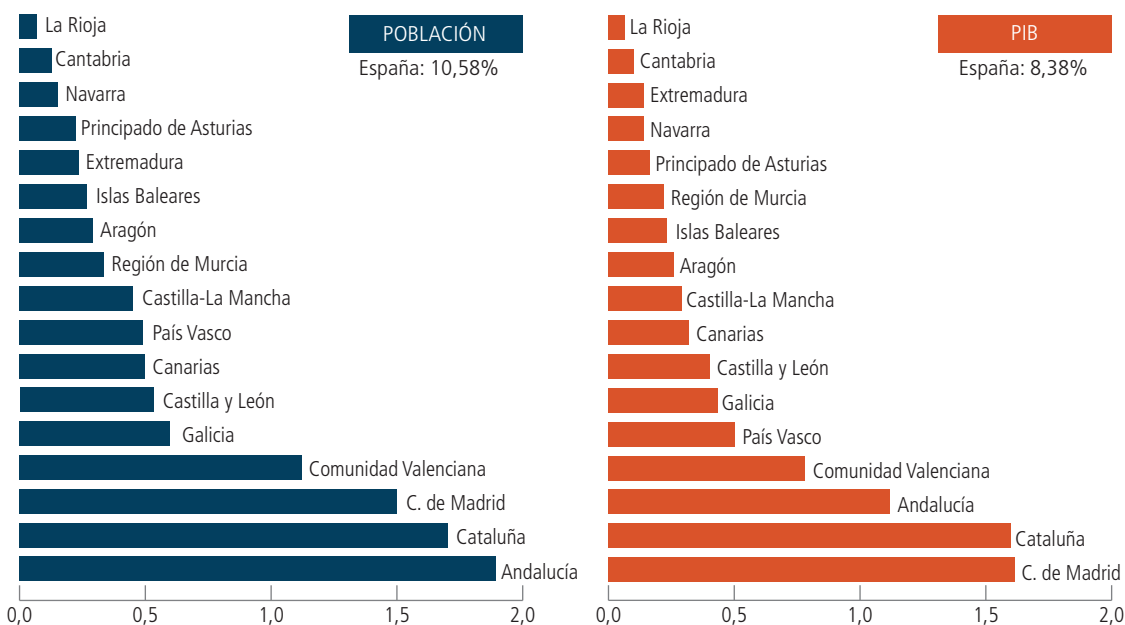
Los ejes relativos a la *Innovación* (eje 7) y *Entorno institucional* (eje 4) son los únicos que aumentan respecto a 2019. Los ejes 1 (*Entorno económico*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) son los que más se deterioran.

4. Una comparativa en el contexto europeo: variables competitivas

Como complemento al estudio de la situación y evolución competitiva de las CCAA, desde la edición de 2019, el Informe se complementa con un breve análisis descriptivo comparado de variables relevantes para la competitividad territorial respecto a España y la Unión Europea (UE-27 tras formalizarse la salida de Reino Unido).

Partiendo de este planteamiento, el gráfico 3 recoge el tamaño relativo de las CCAA españolas en el conjunto de la UE-27, tanto en términos demográficos (población) como económicos (PIB).

GRÁFICO 3. LAS CCAA EN LA UE-27. DIMENSIÓN COMPARADA. AÑO 2020



Como puede observarse, la gran mayoría de las CCAA no alcanzan el 1% del agregado UE-27, a excepción de Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid en términos de PIB, a las que se une Comunidad Valenciana en términos poblacionales. Andalucía vuelve a ser la región con mayor población (1,9% del total comunitario), mientras Comunidad de Madrid, que mantiene la primera posición desde 2018, y Cataluña son las que alcanzan un PIB más elevado (alrededor del 1,6% del PIB de la UE-27, cada una). Comunidad de Madrid y Cataluña se encuentran entre las regiones europeas de mayor dimensión de las 281 NUTS-2 (*Nomenclature of territorial units for statistics, level 2*), mientras La Rioja y Cantabria forman parte del grupo de regiones europeas con menor dimensión.

En conjunto, España representa el 10,6% de la población de la UE-27 y el 8,4% del PIB comunitario, ocupando el 4º lugar en términos de tamaño absoluto por detrás de Alemania, Francia e Italia. En conjunto, estos cuatro países concentran el 57,6% de la población y el 63,1% del PIB de la UE-27.

Continuando con la contextualización de las 17 CCAA en el ámbito nacional y europeo, se seleccionan seis indicadores que guardan una estrecha relación con la competitividad territorial. Estos indicadores son los siguientes: *PIB por habitante, productividad del trabajo, población con nivel educativo alto, tasa de paro, gasto relativo en I+D e índice de desigualdad S80/S20* (cuadros 2 a 4).

En primer lugar (cuadro 2), se analizan la renta per cápita (PIBpc) y la productividad como variables de influencia que generan un efecto significativo en la competitividad. En este punto es preciso aclarar que, en ausencia de datos oficiales sobre el PIB regional (la serie 2000-2020 de la *Contabilidad Regional de España* se publica el 17 de diciembre), se ha optado por utilizar las cifras de PIB empleadas por la Intervención General de la Administración del Estado para el cálculo de las ratios de déficit y deuda de las AAPP, así como las cifras de PIB publicadas por la Contabilidad Nacional de España y por la Oficina Estadística de la Comisión Europea (*Eurostat*), realizando los oportunos ajustes.

CUADRO 2. PIB PER CÁPITA Y PRODUCTIVIDAD. COMPARATIVA. AÑO 2020

	PIBPC (€ PPA POR HABITANTE)			PRODUCTIVIDAD (€ PPA POR OCUPADO)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	19.083	74,5	63,7	53.551	84,8	78,9
Aragón	27.893	108,8	93,2	65.112	103,1	95,9
Principado de Asturias	22.751	88,8	76,0	60.826	96,3	89,6
Islas Baleares	27.230	106,3	90,9	62.416	98,8	92,0
Canarias	20.565	80,2	68,7	54.134	85,7	79,8
Cantabria	23.762	92,7	79,4	59.038	93,5	87,0
Castilla y León	24.288	94,8	81,1	60.458	95,7	89,1
Castilla - La Mancha	20.418	79,7	68,2	52.312	82,8	77,1
Cataluña	30.185	117,8	100,8	69.244	109,6	102,0
Comunidad Valenciana	22.500	87,8	75,1	56.012	88,7	82,5
Extremadura	18.991	74,1	63,4	53.033	84,0	78,1
Galicia	23.253	90,7	77,7	58.504	92,6	86,2
Comunidad de Madrid	34.714	135,5	115,9	76.904	121,7	113,3
Región de Murcia	20.972	81,8	70,0	52.002	82,3	76,6
Comunidad Foral de Navarra	31.161	121,6	104,1	73.482	116,3	108,3
País Vasco	33.192	129,5	110,9	79.187	125,4	116,7
La Rioja	27.374	106,8	91,4	62.761	99,4	92,5
España	25.627	100	85,6	63.169	100	93,1
UE-27	29.942	116,8	100	67.869	107,4	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat e IGAE

Hecha la anterior matización, los resultados obtenidos muestran que solo Comunidad de Madrid (16% superior), País Vasco (11%) y Comunidad Foral de Navarra (4,1%) superan con claridad el *PIB por habitante* medio de la UE-27. En el caso de Cataluña las diferencias con la media comunitaria no son significativas.

En el extremo opuesto, Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha y Canarias, vuelven a ser las cuatro CCAA peor situadas, con niveles en todos los casos por debajo del 70% de la media.

Respecto al promedio español, que se reduce hasta el 85,6% de la renta media de la UE-27 por efecto de la caída histórica del PIB, siete CCAA se sitúan por encima del mismo (Aragón, La Rioja e Islas Baleares se suman a las cuatro antes mencionadas). En términos de desigualdad interterritorial, la renta por habitante de la comunidad con mayor valor, Comunidad de Madrid, multiplica por 1,8 la alcanzada por Extremadura. No obstante, dentro de la UE-27, España continúa siendo uno de los Estados miembros con menor distancia entre la región más "rica" y la más "pobre", habiéndose incluso reducido esta brecha en 2020.

En términos de *productividad del trabajo*, los resultados respecto al promedio europeo difieren levemente respecto a los comentados sobre el PIB por habitante. En este caso, País Vasco (16,7% superior al promedio), Comunidad de Madrid (13,3%), Comunidad Foral de Navarra (8,3%) y Cataluña (2,0%), son las únicas CCAA con niveles de productividad superiores al promedio de la UE-27, reduciéndose este número en 2020.

Las CCAA menos productivas son Región de Murcia (23,4% inferior al promedio), Castilla-La Mancha (22,9%), Extremadura (21,9%), Andalucía (21,1%) y Canarias (20,2%), todas ellas por debajo del 80%.

Respecto a la productividad media de España, País Vasco y Comunidad de Madrid son las regiones con mayor distancia respecto al al promedio nacional, superando en ambos casos el 20%, seguidas de Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Aragón, todas ellas por encima de la media. Las CCAA con una productividad inferior al 90% de la media española son las mencionadas en el párrafo anterior, a las que se suma Comunidad Valenciana.

En términos de productividad, la distancia entre la comunidad más productiva (País Vasco) y la menos productiva (Región de Murcia) es menos importante, multiplicando por 1,5 la de la primera por la de la segunda.

A continuación, se analizan cuatro variables consideradas como generadoras de ventajas competitivas. En concreto, el cuadro 3 de la página siguiente ofrece las cifras relativas al porcentaje de la población de 25 a 64 con educación superior o terciaria (nivel alcanzado 5 a 8 según la *Clasificación Internacional Normalizada de la Educación*, ISCED) y a los valores de la tasa de paro (obtenida siguiendo los criterios de Eurostat como porcentaje de la población con edad igual o superior a 15 años), recogiendo con ello la importancia que el buen funcionamiento del mercado de trabajo y la adecuada dotación de capital humano tienen sobre la competitividad territorial.

Comenzando por la *población con estudios superiores* (ciclo formativo de grado superior, grado Universitario, máster universitario y doctor), España alcanza un porcentaje medio superior al valor de la UE-27 en casi 7 puntos. Por CCAA, País Vasco, Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra son las que presentan niveles más elevados respecto al promedio europeo (superior al 47% en todos los casos). Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía son las CCAA en las que este indicador se sitúa por debajo de la media comunitaria en 2020 (Región de Murcia y los dos archipiélagos igualan o superan el valor de la UE-27).

Respecto al promedio español, País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, y Principado de Asturias conforman el grupo con mayor porcentaje de población con estudios superiores, superando en al menos un 10% el valor medio de España. Las diferencias territoriales en este indicador también son significativas, de tal forma que la comunidad con mayor nivel educativo (País Vasco) duplica el de la comunidad con menor nivel (Extremadura).

CUADRO 3. POBLACIÓN CON EDUCACIÓN SUPERIOR Y TASA DE DESEMPLEO. COMPARATIVA. AÑO 2020

	POBLACIÓN 25 A 64 CON EDUCACIÓN TERCIARIA (% DEL TOTAL)			TASA DE PARO (% POBL. DE 15 o MÁS AÑOS)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	32,5	81,9	99,1	22,3	143,9	314,1
Aragón	39,7	100,0	121,0	11,7	75,5	164,8
Principado de Asturias	44,2	111,3	134,8	14,1	91,0	198,6
Islas Baleares	34,8	87,7	106,1	16,1	103,9	226,8
Canarias	34,4	86,6	104,9	22,6	145,8	318,3
Cantabria	42,5	107,1	129,6	12,1	78,1	170,4
Castilla y León	39,0	98,2	118,9	12,1	78,1	170,4
Castilla - La Mancha	30,8	77,6	93,9	17,7	114,2	249,3
Cataluña	42,3	106,5	129,0	12,6	81,3	177,5
Comunidad Valenciana	38,0	95,7	115,9	16,2	104,5	228,2
Extremadura	26,7	67,3	81,4	21,8	140,6	307,0
Galicia	40,3	101,5	122,9	12,0	77,4	169,0
Comunidad de Madrid	50,2	126,4	153,0	12,5	80,6	176,1
Región de Murcia	32,8	82,6	100,0	16,2	104,5	228,2
Comunidad Foral de Navarra	48,4	121,9	147,6	10,1	65,2	142,3
País Vasco	53,4	134,5	162,8	9,5	61,3	133,8
La Rioja	38,5	97,0	117,4	10,8	69,7	152,1
España	39,7	100	121,0	15,5	100	218,3
UE-27	32,8	82,6	100	7,1	45,8	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat.

Respecto a los valores de la *tasa de paro* en 2020, el valor medio español multiplica por 2,2 la tasa media comunitaria. En este contexto, todas las CCAA presentan tasas de desempleo superiores a la media UE-27. En todo caso, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y La Rioja son las CCAA que presentan una tasa de paro más cercana al valor comunitario (menos de 4 puntos por encima del 7,1% medio de la UE-27). En el extremo opuesto, Canarias, Andalucía y Extremadura tienen una tasa de paro que más que triplica el valor medio de la UE-27, situándose en los tres casos por encima del 21% de la población activa.

Respecto a la media española, Canarias, Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Comunidad Valenciana e Islas Baleares son las siete comunidades con una tasa de desempleo superior a la media (una más que en 2019).

La dispersión en este indicador es muy acusada, de tal forma que la tasa de paro más alta multiplica por 2,4 la más baja, siendo el rango absoluto 13,1 puntos porcentuales (similar al de año anterior).

Finalmente, dado que el mayor esfuerzo innovador redundará en una mayor eficiencia en el uso de los factores productivos, es igualmente interesante considerar un indicador referido a la investigación y el desarrollo tecnológico. Así, la ratio *gasto en investigación y desarrollo respecto al PIB* (cuadro 4) aún se sitúa en España lejos de los objetivos de la Estrategia Europa 2030 (3,0%) y del promedio comunitario (2,2%). El valor medio español alcanzado en 2020 fue 1,41, el 63% del registrado en la UE-27. En mayor o menor medida, esta situación se reproduce en todas las CCAA, si bien existe una elevada dispersión.

CUADRO 4. GASTO EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO Y DESIGUALDAD. COMPARATIVA. AÑO 2020

	GASTO EN I+D (% PIB)			DESIGUALDAD (S80/S20)		
	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100	VALOR	ESP = 100	UE-27 = 100
Andalucía	1,1	77,2	48,8	5,3	91,4	106,0
Aragón	1,0	70,2	44,4	4,7	81,0	94,0
Principado de Asturias	0,9	64,1	40,6	7,3	125,9	146,0
Islas Baleares	0,5	32,1	20,3	4,6	79,3	92,0
Canarias	0,5	36,3	23,0	6,9	119,0	138,0
Cantabria	0,9	66,6	42,1	5,3	91,4	106,0
Castilla y León	1,4	99,8	63,1	4,5	77,6	90,0
Castilla - La Mancha	0,7	48,0	30,3	4,8	82,8	96,0
Cataluña	1,7	120,3	76,1	6,2	106,9	124,0
Comunidad Valenciana	1,2	83,8	53,0	6,6	113,8	132,0
Extremadura	0,7	47,7	30,2	4,5	77,6	90,0
Galicia	1,1	78,4	49,6	5,3	91,4	106,0
Comunidad de Madrid	2,0	139,4	88,1	5,8	100,0	116,0
Región de Murcia	1,2	83,0	52,5	4,7	81,0	94,0
Comunidad Foral de Navarra	1,9	137,5	86,9	4,5	77,6	90,0
País Vasco	2,2	154,4	97,6	4,8	82,8	96,0
La Rioja	0,8	57,2	36,2	4,7	81,0	94,0
España	1,41	100	63,2	5,8	100	116
UE-28	2,23	158,2	100	5,0	86,2	100

Fuente.- Comisión Europea, Eurostat, INE y elaboración propia.

País Vasco, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña son las cuatro con un esfuerzo en I+D más elevado y con una brecha menos intensa respecto al promedio europeo, que oscila desde el 2,4% en el País Vasco hasta el 23,9% en Cataluña. En el extremo opuesto, Islas Baleares, Canarias, Extremadura y Castilla-La Mancha son las CCAA más alejadas del gasto medio en I+D de la UE-27, en todos los casos con una brecha investigadora superior al 65% (más de 1,4 puntos porcentuales).

La posición relativa sobre el promedio español evidencia una enorme dispersión en este indicador. Las cuatro CCAA señaladas en el párrafo anterior se sitúan por encima de la media. Por el contrario, Islas Baleares, Canarias, Extremadura y Castilla-La Mancha presentan valores inferiores al 50% de la media nacional. En consecuencia, el rango absoluto se sitúa en 1,7 puntos, siendo el valor de la comunidad mejor posicionada (País Vasco) 4,4 veces superior al de la peor colocada (Islas Baleares).

Finalmente, atendiendo a las evidencias de numerosos trabajos, se considera que los niveles de desigualdad también influyen en la competitividad, de tal forma que un entorno social-institucional que promueva la cohesión social o, dicho de otro modo, reduzca la desigualdad, favorecerá el desarrollo competitivo del país o región.

En el cuadro 4 se presentan las cifras relativas a la *desigualdad* a través de la *ratio S80/S20*, que cuantifica la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), respecto a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo).

En el año 2020, esta ratio fue superior en España frente a la UE-28 en un 16,0%. En este contexto, nueve CCAA presentan niveles de desigualdad inferiores al promedio europeo (entre un 4% y un 10% inferior). Estas regiones son: Comunidad Foral de Navarra, Extremadura, Castilla y León, Islas Baleares, La Rioja, Región de Murcia, Aragón, País Vasco y Castilla-La Mancha. Por el contrario, Principado de Asturias, Canarias, Comunidad Valenciana, Cataluña y Comunidad de Madrid son las que presentan una mayor desigualdad relativa, superior al 15% de la media de la UE-27.

En términos de la media española, Principado de Asturias, que es la comunidad con mayor desigualdad, presenta una ratio S80/S20 superior a la media en casi un 26% (1,5 puntos porcentuales por encima). La dispersión en este indicador se reduce levemente, siendo la ratio de Principado de Asturias 1,6 veces más alta que la de Comunidad Foral de Navarra.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto de la recuperación

5

ICREG 2020

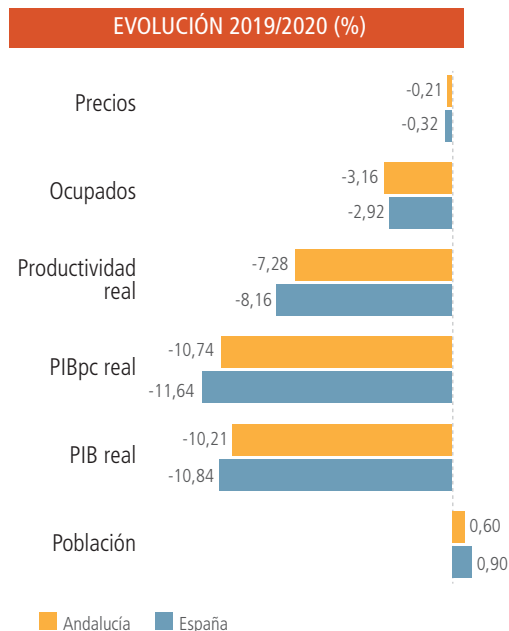
PERFIL COMPETITIVO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN 2020

1. Andalucía	43
2. Aragón	44
3. Principado de Asturias	45
4. Islas Baleares	46
5. Canarias	47
6. Cantabria	48
7. Castilla y León	49
8. Castilla-La Mancha	50
9. Cataluña	51
10. Comunidad Valenciana	52
11. Extremadura	53
12. Galicia	54
13. Comunidad de Madrid	55
14. Región de Murcia	56
15. Comunidad Foral de Navarra	57
16. País Vasco	58
17. La Rioja	59

1. ANDALUCÍA



SITUACIÓN 2020			
	ANDALUCÍA	ESPAÑA	
Población (miles)	8.464	17,8	47.451
PIBpm (millones)	149.466	13,3	1.121.948
PIBpc (€/hab)	17.658	74,7	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	49.474	84,7	58.427
Ocupados (miles)	3.021	15,7	19.202
Tasa de paro (%PA)	22,3	143,5	15,5

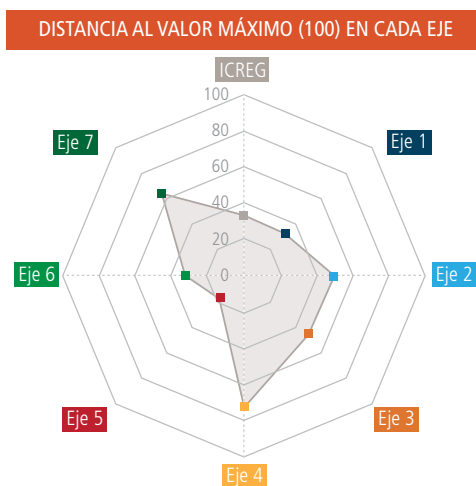


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	14	● Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	17	● Bajo	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	15	● Bajo	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	14	● Medio-bajo	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	16	● Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	14	● Bajo	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	13	● Medio-bajo	▲▲
ICREG	16	● Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La competitividad estructural en Andalucía la sitúa en el nivel BAJO de competitividad relativa, no habiendo experimentado cambios sustanciales en 2020.
- Los ejes que presentan un mejor comportamiento comparado en 2020 son los relativos a *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7).
- Los ejes *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) muestran un fuerte descenso en 2020.
- Las variables con un mejor comportamiento respecto a 2019 en Andalucía son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Técnicos y profesionales científicos e intelectuales* (eje 3), *Déficit, Delitos y Desigualdad S80/S20* (eje 4), y *Gasto en I+D, Comercio electrónico, Empresas con medios sociales y Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- Los peores resultados se observan en: *Variación real del PIB* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ninis y Formación por ocupados* (eje 3), *Esfuerzo* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación de CLU, Dinamismo y Mujeres empleadoras* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

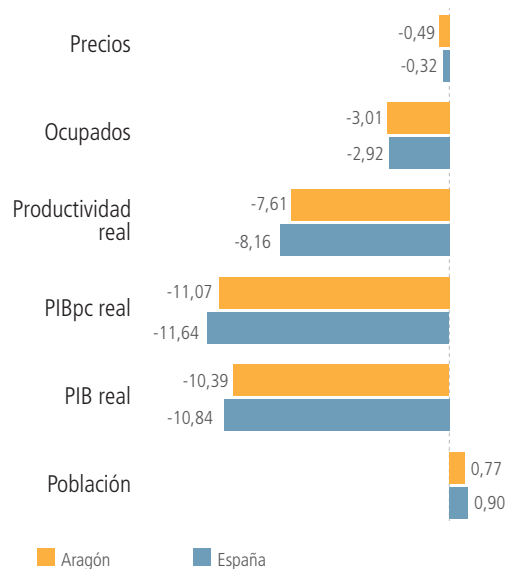
2. ARAGÓN

PUESTO
6/17



SITUACIÓN 2020			
	ARAGÓN		ESPAÑA
Población (miles)	1.329	2,8	47.451
PIBpm (millones)	34.282	3,1	1.121.948
PIBpc (€/hab)	25.788	109,1	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	60.154	103,0	58.427
Ocupados (miles)	570	3,0	19.202
Tasa de paro (%PA)	11,7	75,3	15,5

EVOLUCIÓN 2019/2020 (%)

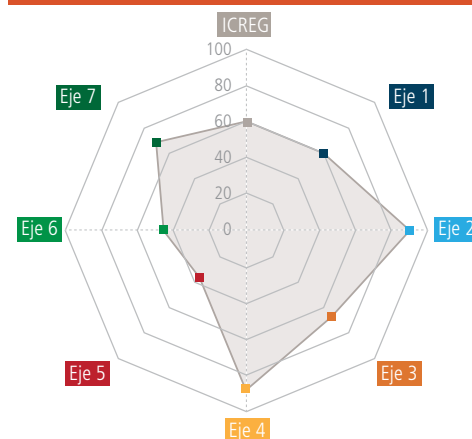


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	5	● Medio-Alto	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	5	● Alto	▼
3 · CAPITAL HUMANO	8	● Medio-Bajo	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	4	● Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	11	● Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	10	● Bajo	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	7	● Medio-Bajo	=
ICREG	6	● Medio-Bajo	▼▼

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- En 2020, Aragón vuelve a ver disminuido su índice agregado, manteniéndose en el grupo MEDIO-BAJO y ocupando la sexta posición del ranking.
- El único eje que mejora levemente es el referido al *Entorno institucional* (eje 4), mientras que el eje 7 (*Innovación*) no muestra cambios significativos.
- Como ocurre en la mayoría de las CCAA, los ejes relativos a *Entorno económico* (eje 1) y *Eficiencia empresarial* (eje 6) son los más se deterioran.
- Las variables que contribuyen más positivamente son: *Coefficiente de apertura externa* y *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Adultos en formación* (eje 3), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Gasto en I+D*, *Comercio electrónico*, *Empleados que usan ordenador* e *Investigadores* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Variación real del PIB* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Ninis* y *Formación por ocupados* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación CLU* y *Variación de la productividad* (eje 6).

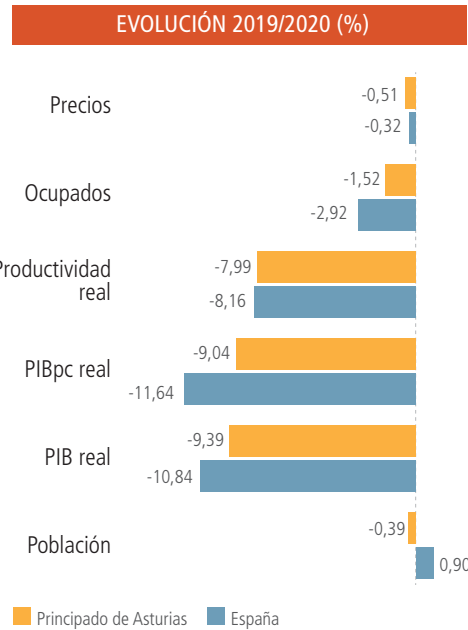
PUESTO
10/17

3. PRINCIPADO DE ASTURIAS



SITUACIÓN 2020			
	P. DE ASTURIAS		ESPAÑA
Población (miles)	1.019	2,1	47.451
PIBpm (millones)	21.416	1,9	1.121.948
PIBpc (€/hab)	21.021	88,9	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	56.195	96,2	58.427
Ocupados (miles)	381	2,0	19.202
Tasa de paro (%PA)	14,1	90,9	15,5

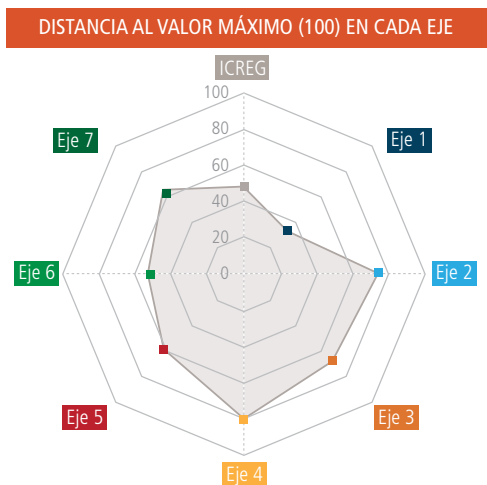
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	13	● Bajo	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	11	● Medio-Bajo	=
3 · CAPITAL HUMANO	5	● Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	12	● Medio-Bajo	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	4	● Medio-Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	7	● Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	14	● Medio-Bajo	▲▲
ICREG	10	● Medio-Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

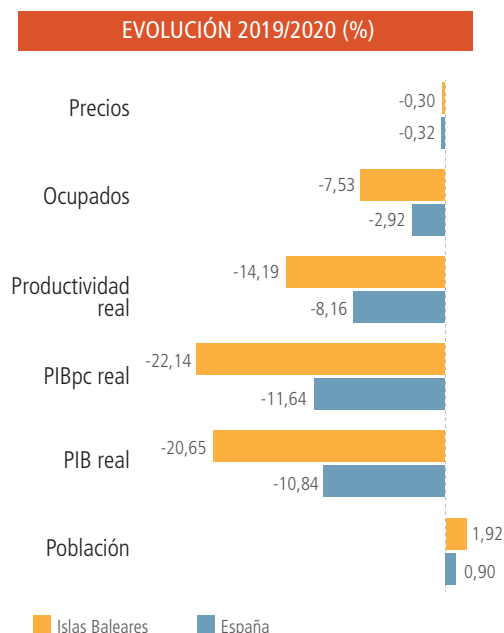
- Principado de Asturias es una de las CCAA que mejor comportamiento presentan en 2020, lo que le permite "ascender" al nivel de competitividad relativa MEDIO-BAJO.
- Los ejes con un comportamiento más favorable son los relativos a *Entorno institucional* (eje 4), *Capital humano* (eje 3) e *Innovación* (eje 7).
- Solo el eje 1 (*Entorno económico*) y, en menor medida, el eje 6 (*Eficiencia empresarial*), muestran un reseñable deterioro.
- El mejor comportamiento en términos de contribución en 2020 lo presentan: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Adultos en formación* y *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Gasto en I+D*, *Gasto en I+D de empresas*, *Comercio electrónico*, *Empleados que usan ordenador* y *Empresas con medios sociales* (eje 7).
- La evolución es más desfavorable en: *Variación del PIB real* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Formación por ocupado* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación CLU*, *Variación productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

4. ISLAS BALEARES



SITUACIÓN 2020			
	ISLAS BALEARES		ESPAÑA
Población (miles)	1.172	2,5	47.451
PIBpm (millones)	30.458	2,7	1.121.948
PIBpc (€/hab)	25.998	110,0	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	57.664	98,7	58.427
Ocupados (miles)	528	2,8	19.202
Tasa de paro (%PA)	16,1	103,9	15,5

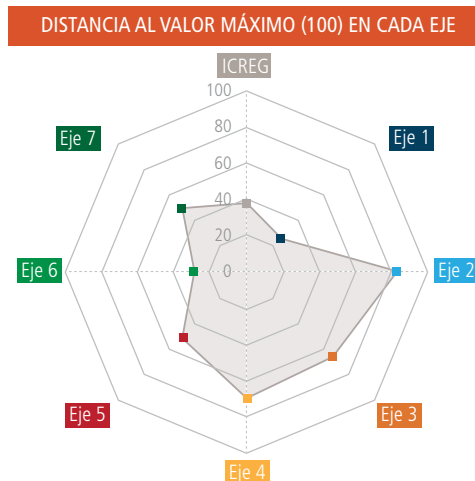
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIReF y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	16	● Bajo	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	10	● Medio-Alto	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	10	● Medio-Bajo	▲▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	16	● Medio-Bajo	▲▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	8	● Medio-Bajo	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	17	● Bajo	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	16	● Bajo	▲▲
ICREG	14	● Bajo	▼▼▼

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

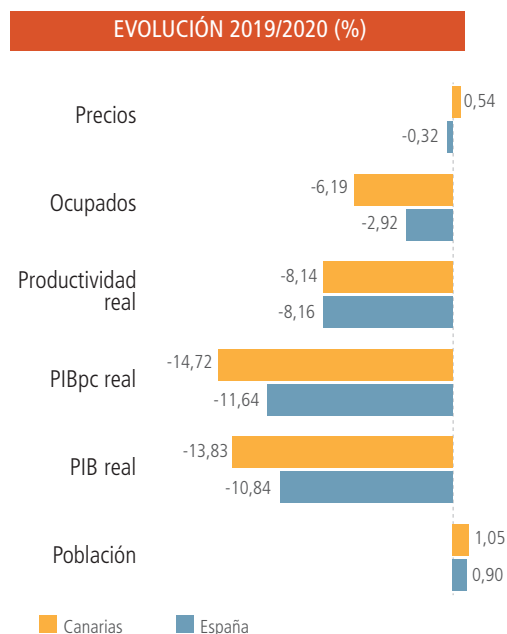
- Como era previsible, Islas Baleares es una de las CCAA cuyo ICREG muestra un peor comportamiento en 2020, manteniéndose en el nivel BAJO.
- A pesar de ello, los ejes relativos a *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), mejoraron en el último ejercicio.
- El intenso deterioro en los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*) y 6 (*Eficiencia empresarial*) justifican la caída agregada.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Abandono escolar temprano* y *Técnicos y profesionales científicos e intelectuales* (eje 3), *Déficit* y *Delitos* (eje 4), *Investigadores*, *Patentes* y *Gasto en I+D* (eje 7) son las variables que contribuyen más positivamente a la competitividad de la comunidad.
- Las variables que peor se comportaron en 2020 fueron: *Variación del PIB real*, *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ninis* y *Formación por ocupado* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación de CLU* y *Variación de productividad* (eje 6).

5. CANARIAS



SITUACIÓN 2020			
	CANARIAS		ESPAÑA
Población (miles)	2.176	4,6	47.451
PIBpm (millones)	42.501	3,8	1.121.948
PIBpc (€/hab)	19.532	82,6	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	50.013	85,6	58.427
Ocupados (miles)	850	4,4	19.202
Tasa de paro (%PA)	22,6	145,7	15,5

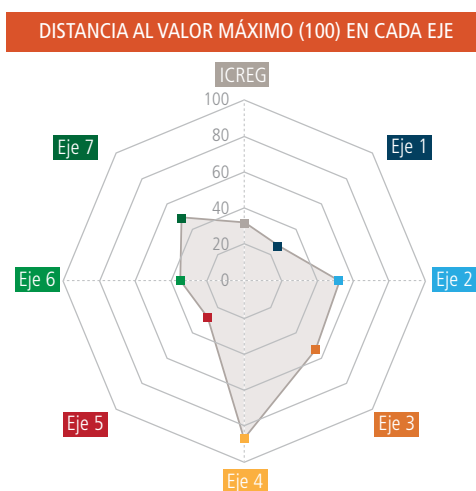
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIReF y elaboración propia.



PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	15	● Bajo	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	15	● Bajo	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	14	● Medio-Bajo	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	8	● Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	15	● Bajo	▼▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	● Bajo	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	17	● Bajo	▲
ICREG	15	● Bajo	▼▼▼

Fuente.- Elaboración propia.



PRINCIPALES EVIDENCIAS

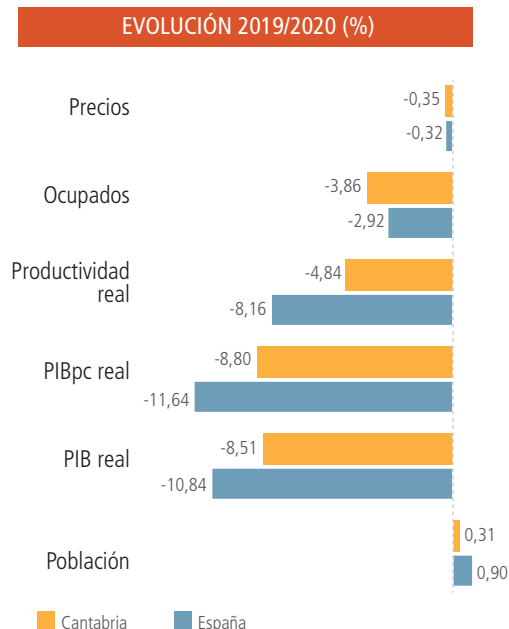
- La Comunidad Autónoma de Canarias es la que experimenta una caída más acusada en términos de ICREG, formando parte del grupo de nivel competitivo relativo BAJO en 2020.
- El fuerte descenso en los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*), 5 (*Infraestructuras básicas*) y 6 (*Eficiencia empresarial*), la abocan a este resultado.
- Los ejes 3 (*Capital humano*), 4 (*Entorno institucional*) y 7 (*Innovación*) mejoran levemente.
- Las variables que contribuyen positivamente de forma más importante son: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Abandono temprano* (eje 3), *Delitos* (eje 4) y *Gasto en I+D de empresas* (eje 7).
- La evolución es desfavorable en: *Variación del PIB real* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), (eje 2), *Formación por ocupado* (eje 3), *Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación CLU*, *Variación de productividad* y *Dinamismo* (eje 6), *Investigadores y Patentes* (eje 7).

6. CANTABRIA

PUESTO
8/17



SITUACIÓN 2020			
	CANTABRIA		ESPAÑA
Población (miles)	583	1,2	47.451
PIBpm (millones)	12.785	1,1	1.121.948
PIBpc (€/hab)	21.933	92,8	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	54.544	93,4	58.427
Ocupados (miles)	234	1,2	19.202
Tasa de paro (%PA)	12,1	78,2	15,5



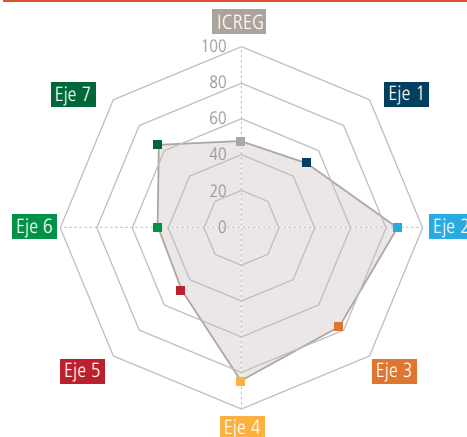
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	7	Medio-Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	9	Medio-Alto	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	4	Medio-Alto	▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	9	Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	7	Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	8	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	12	Medio-Bajo	▲▲
ICREG	8	Medio-Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



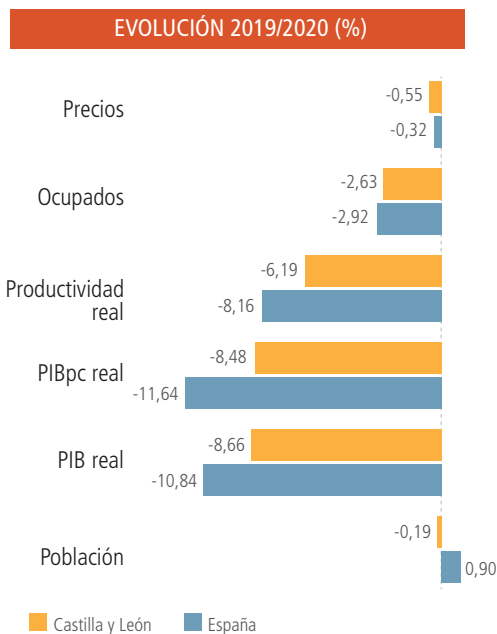
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El ICREG de Cantabria en 2020 vuelve a no experimentar cambios significativos respecto a 2019. No obstante, y aun manteniendo el nivel competitivo MEDIO-BAJO, escala una posición, en detrimento de Galicia, cuyo ICREG cae.
- Las caídas en los ejes referidos al *Entorno económico* (eje 1), *Mercado de trabajo* (eje 2) y *Eficiencia empresarial* (eje 6), se compensan con las mejoras en *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7).
- La contribución positiva más significativa se obtiene en las variables: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Empresas de más de 250* (eje 6), *Investigadores, Patentes, Gasto en I+D, Comercio electrónico* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- Las variables con evolución más negativa son: *Variación PIB real* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Formación por ocupado* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación CLU* y *Variación productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

7. CASTILLA Y LEÓN



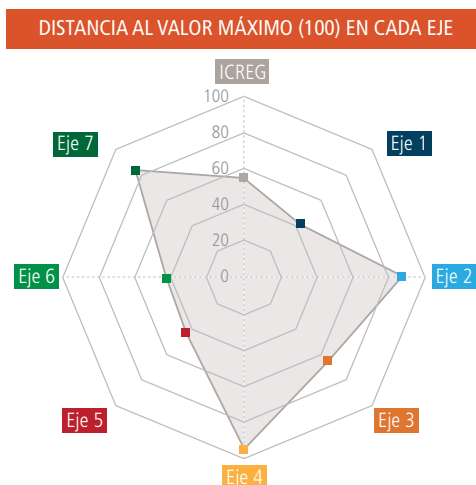
SITUACIÓN 2020			
	CASTILLA Y LEÓN		ESPAÑA
Población (miles)	2.395	5,0	47.451
PIBpm (millones)	53.883	4,8	1.121.948
PIBpc (€/hab)	22.499	95,2	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	55.855	95,6	58.427
Ocupados (miles)	965	5,0	19.202
Tasa de paro (%PA)	12,1	77,7	15,5



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	11	Medio-Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	7	Medio-Alto	▼
3 · CAPITAL HUMANO	12	Medio-Bajo	▼▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	3	Alto	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	10	Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	11	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	5	Medio-Alto	▲▲▲
ICREG	7	Medio-Bajo	▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La comunidad de Castilla y León es una de las cuatro CCAA en las que aumenta el ICREG en 2020, aunque lo hace de forma leve. Sigue formando parte del nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO.
- La mejoría reseñada es atribuible exclusivamente al buen comportamiento de los ejes referidos a *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), dado que el resto empeoran.
- Las variables que evolucionan más positivamente en sus respectivos ejes son: *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Gasto en I+D*, *Gasto en I+D de empresas*, *Comercio electrónico*, *Empresas con medios sociales* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- La evolución es particularmente desfavorable en: *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Ninis y Formación por ocupado* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación CLU* y *Variación productividad* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

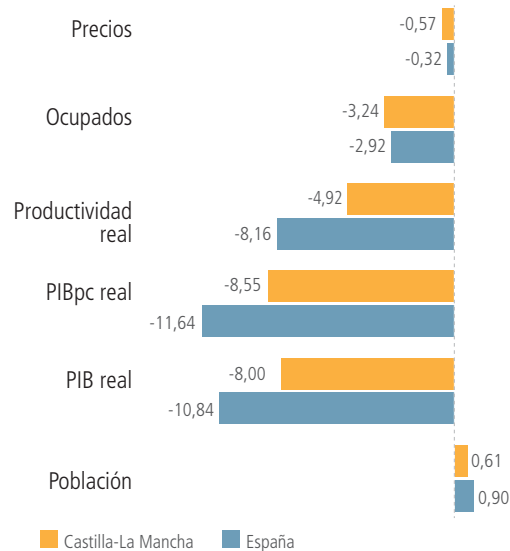
8. CASTILLA-LA MANCHA



SITUACIÓN 2020			
	CAST.-LA MANCHA		ESPAÑA
Población (miles)	2.045	4,3	47.451
PIBpm (millones)	38.586	3,4	1.121.948
PIBpc (€/hab)	18.866	79,8	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	48.329	82,7	58.427
Ocupados (miles)	798	4,2	19.202
Tasa de paro (%PA)	17,7	113,8	15,5

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

EVOLUCIÓN 2019/2020 (%)

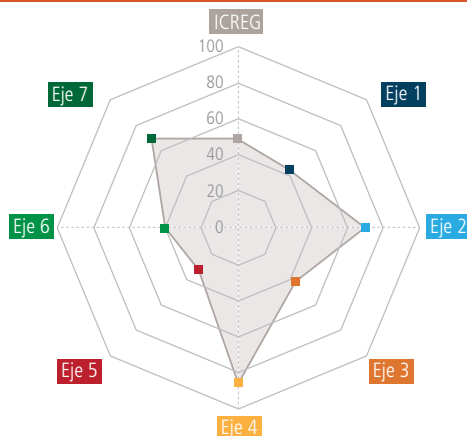


PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	12	● Bajo	▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	14	● Medio-Bajo	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	16	● Bajo	▼▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	10	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	13	● Bajo	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	12	● Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	8	● Medio-Bajo	▲▲▲
ICREG	13	● Bajo	▲▲

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



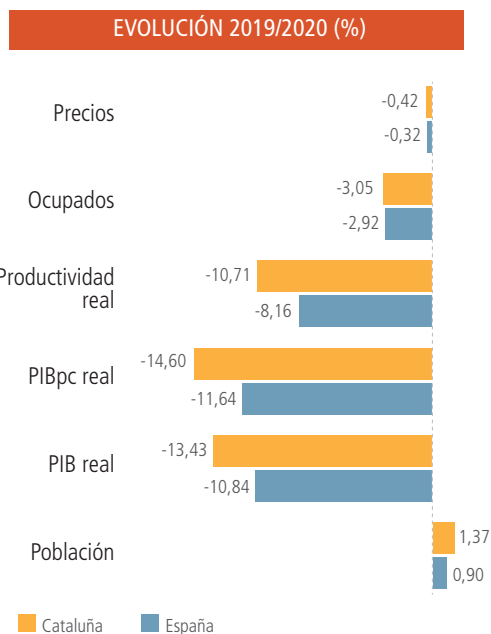
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Castilla-La Mancha es la CCAA más dinámica en términos de ICREG en 2020, aunque sigue ocupando la 13ª posición y permanece en el grupo de nivel competitivo relativo BAJO.
- Como ocurre en Castilla y León, el moderado crecimiento que experimenta se debe a la evolución favorable de los ejes referidos a *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7).
- La evolución positiva es más significativa en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Desigualdad*, *Delitos y Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo* (eje 6), *Investigadores*, *Gasto en I+D*, *Comercio electrónico* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- Por el contrario, la variación es claramente negativa en: *Variación real del PIB* (eje 1), *Ninis* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Variación de productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

9. CATALUÑA



SITUACIÓN 2020			
	CATALUÑA		ESPAÑA
Población (miles)	7.780	16,4	47.451
PIBpm (millones)	213.399	19,0	1.121.948
PIBpc (€/hab)	27.427	116,0	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	63.972	109,5	58.427
Ocupados (miles)	3.336	17,4	19.202
Tasa de paro (%PA)	12,6	81,3	15,5



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	4	● Medio-Alto	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	6	● Alto	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	7	● Medio-Bajo	▼▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	13	● Medio-Bajo	▲▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	5	● Medio-Alto	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	3	● Medio-Alto	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	2	● Medio-Alto	▲
ICREG	4	● Medio-Alto	▼▼

Fuente.- Elaboración propia.



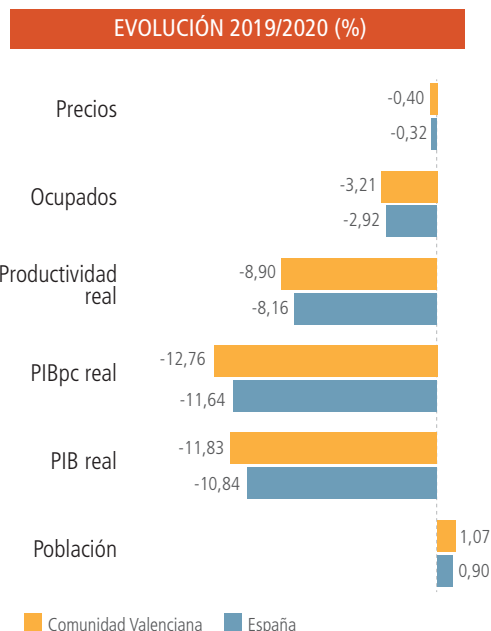
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Tras estancarse en 2019, la competitividad de Cataluña cae en 2020. Pese a todo, se mantiene en el grupo de nivel competitivo relativo MEDIO-ALTO.
- Respecto a 2019, los índices parciales empeoran en todos los ejes y solo mejoran en los referidos a *Entorno institucional* (eje 4) y, con menor intensidad, a *Innovación* (eje 7).
- La variación es favorable en: *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Investigadores*, *Gasto en I+D* y *Comercio electrónico* (eje 7).
- La evolución negativa es más importante en: *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Ninis y Formación por ocupado* (eje 3), *Desigualdad y Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

10. COMUNIDAD VALENCIANA



SITUACIÓN 2020			
	C. VALENCIANA		ESPAÑA
Población (miles)	5.057	10,7	47.451
PIBpm (millones)	104.545	9,3	1.121.948
PIBpc (€/hab)	20.672	87,4	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	51.747	88,6	58.427
Ocupados (miles)	2.020	10,5	19.202
Tasa de paro (%PA)	16,2	104,2	15,5



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	10	Medio-Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	12	Medio-Bajo	▼
3 · CAPITAL HUMANO	9	Medio-Bajo	▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	17	Bajo	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	6	Medio-Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	5	Medio-Alto	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	6	Medio-Bajo	▲
ICREG	11	Bajo	▼▼

Fuente.- Elaboración propia.



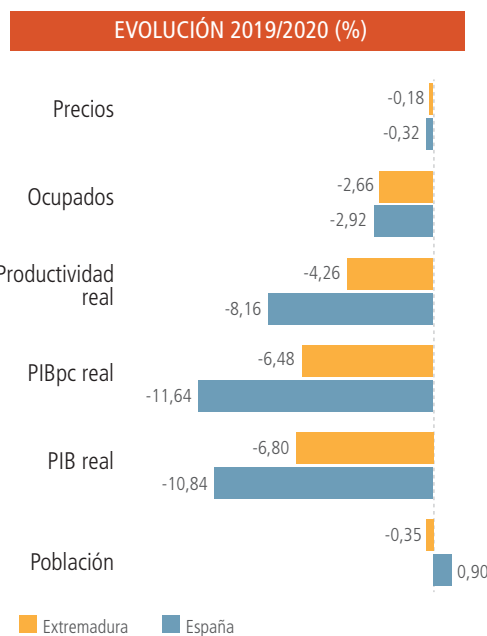
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- En la Comunidad Valenciana se observa una caída en el ICREG de 2020 que, unida a la mejora de Principado de Asturias, hace que descienda al nivel competitivo relativo BAJO.
- Cinco de los siete ejes se deterioran, siendo el eje *Eficiencia empresarial* (eje 6) el que peor se comporta. Solo los ejes *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7) crecen en 2020, aunque levemente.
- Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Investigadores*, *Comercio electrónico*, *Gasto en I+D de empresas* y *Gasto en I+D* (eje 7) son las variables/indicadores con mejor comportamiento en sus respectivos ejes.
- Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro juvenil* (eje 2) *Formación por ocupado* (eje 3), *Desigualdad y Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación de la productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) presentan los descensos más significativos.

11. EXTREMADURA



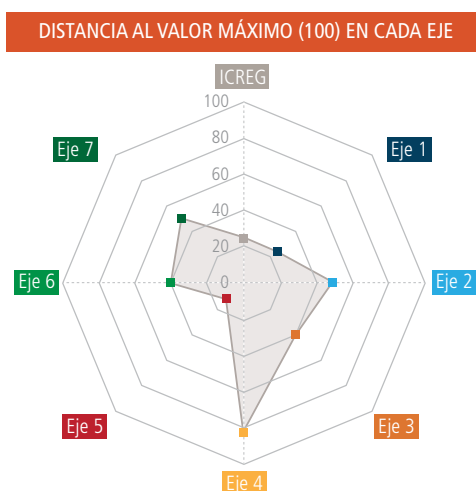
SITUACIÓN 2020			
	EXTREMADURA		ESPAÑA
Población (miles)	1.064	2,2	47.451
PIBpm (millones)	18.633	1,7	1.121.948
PIBpc (€/hab)	17.512	74,1	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	48.996	83,9	58.427
Ocupados (miles)	380	2,0	19.202
Tasa de paro (%PA)	21,8	140,4	15,5



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIReF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	17	● Bajo	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	16	● Bajo	▲
3 · CAPITAL HUMANO	17	● Bajo	▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	11	● Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	17	● Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	13	● Bajo	▼
7 · INNOVACIÓN	15	● Bajo	▲▲▲
ICREG	17	● Bajo	▲



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- El ICREG de Extremadura vuelve a aumentar en 2020, aunque lo hace de forma leve. Sigue ocupando el último lugar y es una de las 7 CCAA que forman el nivel competitivo relativo BAJO.
- Los tres ejes que mejoran son: *Mercado de trabajo* (eje 2), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), siendo este último el que muestra un crecimiento más intenso. El *Entorno económico* (eje 1) es el que peor se comporta.
- Las variables con una evolución más favorable son: *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro de larga duración* y *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Déficit y Delitos* (eje 4), *Empresas de más de 250*, *Mujeres empleadoras* (eje 6), *Investigadores*, *Gasto en I+D de empresas*, *Comercio electrónico*, *Empresas con medios sociales* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- Las variables con peor comportamiento son: *Variación del PIB real* (eje 1), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

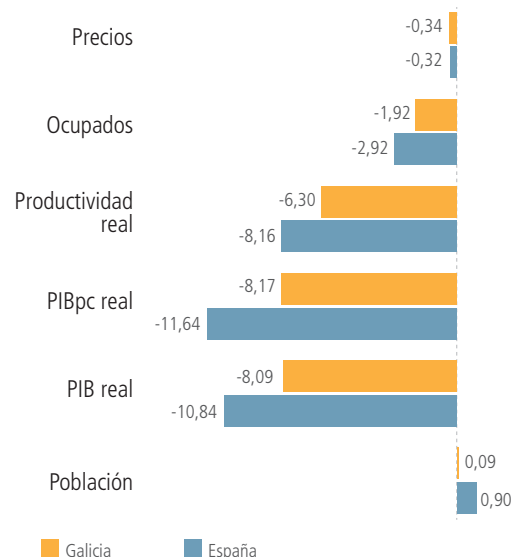
12. GALICIA



SITUACIÓN 2020			
	GALICIA		ESPAÑA
Población (miles)	2.702	5,7	47.451
PIBpm (millones)	58.060	5,2	1.121.948
PIBpc (€/hab)	21.489	90,9	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	54.050	92,5	58.427
Ocupados (miles)	1.074	5,6	19.202
Tasa de paro (%PA)	12,0	77,4	15,5

La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

EVOLUCIÓN 2019/2020 (%)

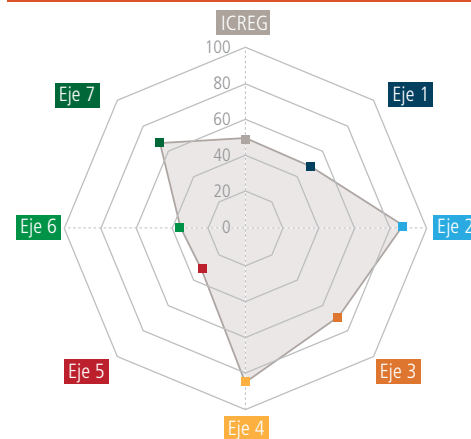


PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	9	Medio-Bajo	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	8	Medio-Alto	=
3 · CAPITAL HUMANO	6	Medio-Alto	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	7	Medio-Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	12	Bajo	▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	16	Bajo	▼▼▼
7 · INNOVACIÓN	10	Medio-Bajo	▲
ICREG	9	Medio-Bajo	▼

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



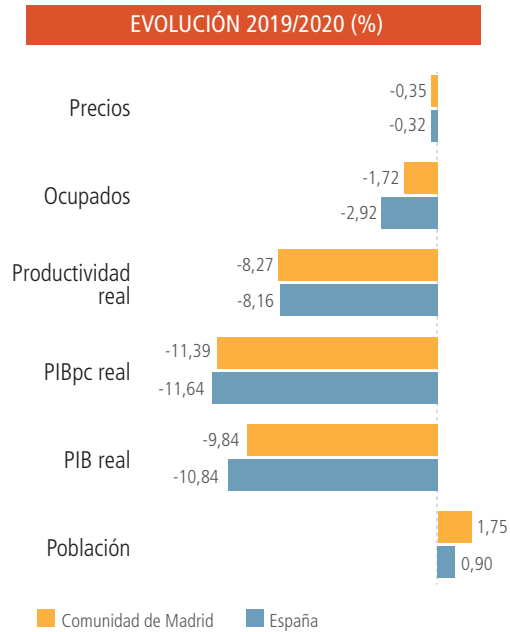
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Galicia se integra en el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, si bien desciende levemente el valor de su ICREG y, por ello, desciende una posición en el ranking.
- A pesar de ello, mejora sus resultados en tres ejes (*Mercado de trabajo*, eje 3; *Entorno institucional*, eje 4 e *Innovación*, eje 7), si bien de forma moderada o leve.
- La considerable caída en *Entorno económico* (eje 1), *Infraestructuras básicas* (eje 5) y *Eficiencia empresarial* (eje 6), justifican la caída global.
- Las variables con mayor contribución positiva son: *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Déficit y Delitos* (eje 4), *Empresas más de 250* (eje 6), *Investigadores, Comercio electrónico y Gasto en I+D* (eje 7).
- Las contribuciones más negativas se obtienen en: *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Formación por ocupados* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo, Variación de la productividad y Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7).

13. COMUNIDAD DE MADRID



SITUACIÓN 2020			
	MADRID		ESPAÑA
Población (miles)	6.780	14,3	47.451
PIBpm (millones)	216.388	19,3	1.121.948
PIBpc (€/hab)	31.916	135,0	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	71.049	121,6	58.427
Ocupados (miles)	3.046	15,9	19.202
Tasa de paro (%PA)	12,5	80,4	15,5

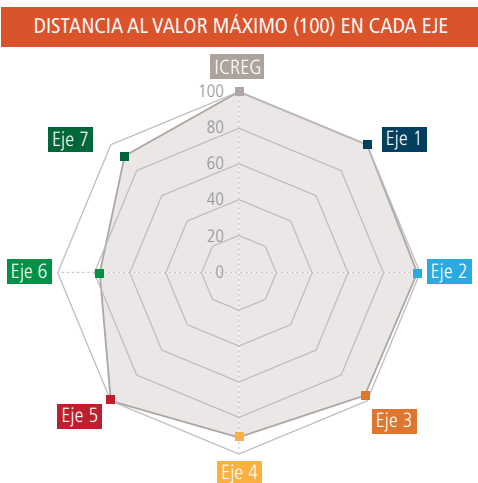


La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	1	● Alto	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	2	● Alto	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	3	● Alto	▼▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	5	● Medio-Alto	▲▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	1	● Alto	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	2	● Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	3	● Medio-Alto	▲
ICREG	1	● Alto	▼

Fuente.- Elaboración propia.



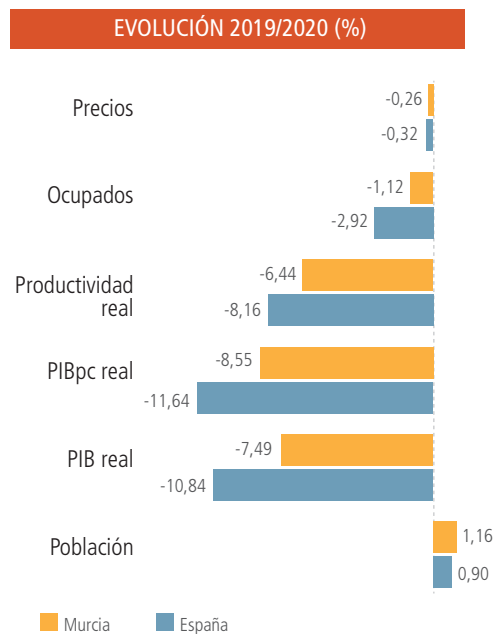
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Pese a caer levemente su ICREG en 2020, la Comunidad de Madrid vuelve a ser la región más competitiva, encabezando el grupo de nivel relativo ALTO.
- La mejoría en los ejes *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), no son suficientes para compensar el deterioro en los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*), 3 (*Capital humano*) y 6 (*Eficiencia empresarial*).
- *Abandono temprano escolar* (eje 3), *Desigualdad S80/S20*, *Delitos y Déficit* (eje 4), *Empresas exportadoras y Mujeres empleadoras* (eje 6), *Investigadores, Gasto en I+D y Comercio electrónico* (eje 7) son las variables responsables que mejor se comportan.
- *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro* (eje 2), *Ninis y Formación por ocupados* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo, Variación CLU y Variación de la Productividad* (eje 6) son las variables que peor evolucionan.

14. REGIÓN DE MURCIA



SITUACIÓN 2020			
	REG. DE MURCIA	ESPAÑA	
Población (miles)	1.511	3,2	47.451
PIBpm (millones)	29.157	2,6	1.121.948
PIBpc (€/hab)	19.293	81,6	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	48.043	82,2	58.427
Ocupados (miles)	607	3,2	19.202
Tasa de paro (%PA)	16,2	104,2	15,5



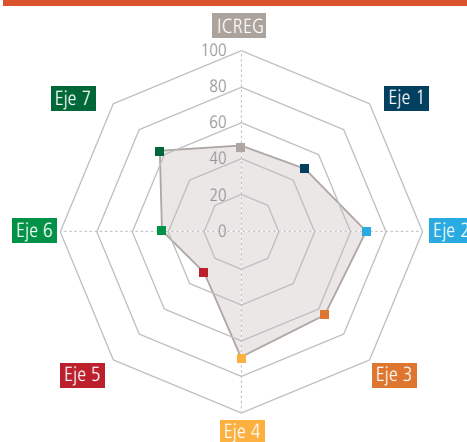
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIRef y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	8	Medio-Bajo	=
2 · MERCADO DE TRABAJO	13	Medio-Bajo	▼
3 · CAPITAL HUMANO	11	Medio-Bajo	▲▲
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	15	Medio-Bajo	▲
5 · INFRAestruc. BÁSICAS	14	Bajo	▼▼▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	9	Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	11	Medio-Bajo	▲
ICREG	12	Bajo	=

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

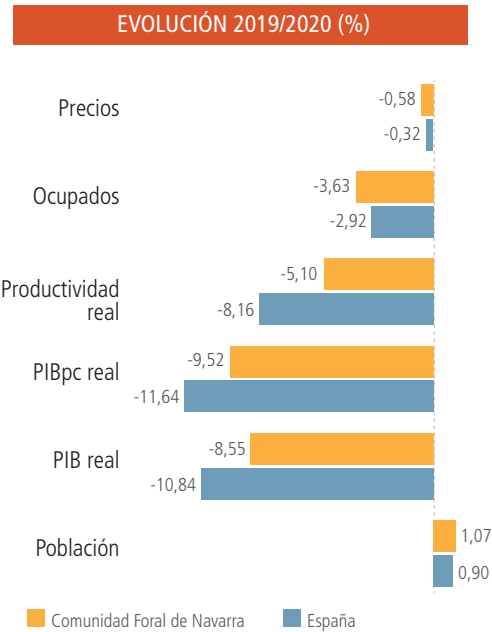
- El ICREG de Región de Murcia no experimentó cambios en 2020. La Región se mantiene en el grupo con nivel competitivo relativo MEDIO-BAJO, en la posición 12ª.
- Es la única CCAA en la que no disminuyó el eje 1 (*Entorno económico*). Además, mejoró sus resultados en *Capital humano* (eje 3), *Entorno institucional* (eje 4) e *Innovación* (eje 7), aunque en estos dos últimos de forma leve. El eje referido a las *Infraestructuras básicas* (eje 5) es el que peor se comporta.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Tasa de temporalidad* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Déficit y Delitos* (eje 4), *Investigadores*, *Comercio electrónico*, *Empresas con medios sociales* y *Gasto en I+D* (eje 7) son las variables que contribuyen más positivamente en sus respectivos ejes.
- *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Formación por ocupado* (eje 3), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Variación de la productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las variables con peor comportamiento.

15. COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA

PUESTO
2/17



SITUACIÓN 2020			
	C. FORAL NAVARRA		ESPAÑA
Población (miles)	661	1,4	47.451
PIBpm (millones)	18.900	1,7	1.121.948
PIBpc (€/hab)	28.585	120,9	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	67.888	116,2	58.427
Ocupados (miles)	278	1,4	19.202
Tasa de paro (%PA)	10,1	64,8	15,5



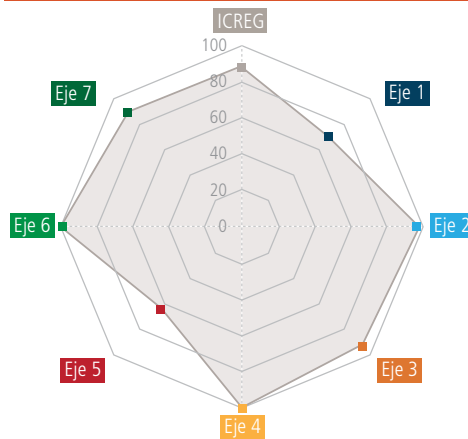
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	2	● Medio-Alto	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	4	● Alto	▼▼▼
3 · CAPITAL HUMANO	2	● Alto	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	1	● Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	3	● Medio-Alto	▲
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	1	● Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	4	● Medio-Alto	=
ICREG	2	● Alto	▼▼

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



PRINCIPALES EVIDENCIAS

- La Comunidad Foral de Navarra, pese a experimentar un descenso en su ICREG, sigue ocupando la 2ª posición del ranking y forma parte del grupo con nivel competitivo relativo ALTO.
- El descenso observado en 2020 es consecuencia del deterioro en los ejes 1 (*Entorno económico*), 2 (*Mercado de trabajo*), 3 (*Capital humano*) y 6 (*Eficiencia empresarial*).
- El único eje que aumenta es el referido a *Infraestructuras básicas* (eje 6).
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Empleo involuntario a tiempo parcial* (eje 2), *Abandono escolar temprano* (eje 3), *Delitos* (eje 4), *Gasto en I+D* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7) conforman el grupo de variables con una mayor incidencia positiva en la competitividad.
- *Variación del PIB real* (eje 1), *Tasa de paro*, *Tasa de paro de larga duración* y *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ninis* y *Formación por ocupado* (eje 3), *Déficit*, *Esfuerzo fiscal* y *Desigualdad S80/S20* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación CLU* y *Variación de la productividad* (eje 6) y *Patentes* y *Empresas con medios sociales* (eje 7) tienen un comportamiento negativo en 2020.

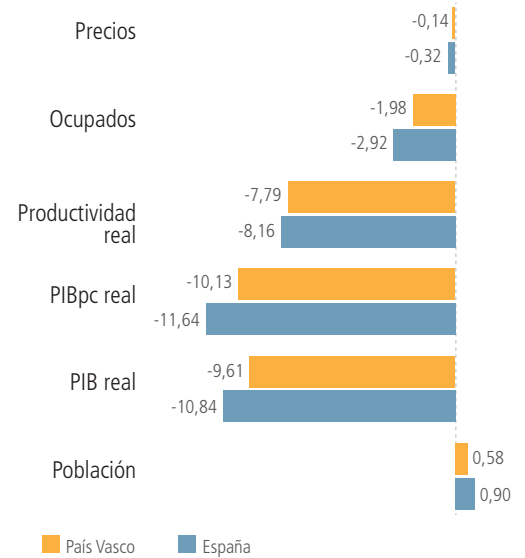
16. PAÍS VASCO

PUESTO
3/17



SITUACIÓN 2020			
	PAÍS VASCO		ESPAÑA
Población (miles)	2.221	4,7	47.451
PIBpm (millones)	67.130	6,0	1.121.948
PIBpc (€/hab)	30.232	127,9	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	73.158	125,2	58.427
Ocupados (miles)	918	4,8	19.202
Tasa de paro (%PA)	9,5	61,4	15,5

EVOLUCIÓN 2019/2020 (%)



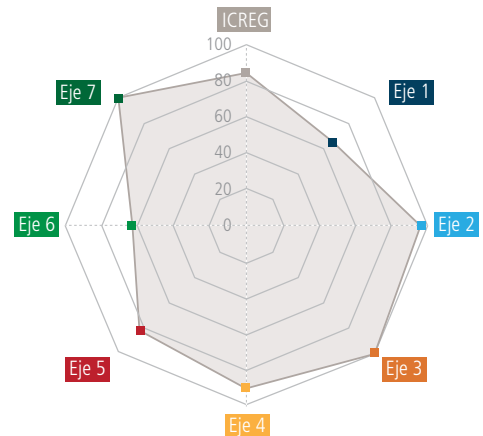
La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	3	● Medio-Alto	▼▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	3	● Alto	▼
3 · CAPITAL HUMANO	1	● Alto	▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	6	● Medio-Alto	=
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	2	● Alto	▼
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	4	● Medio-Alto	▼▼
7 · INNOVACIÓN	1	● Alto	▲
ICREG	3	● Alto	▼

Fuente.- Elaboración propia.

DISTANCIA AL VALOR MÁXIMO (100) EN CADA EJE



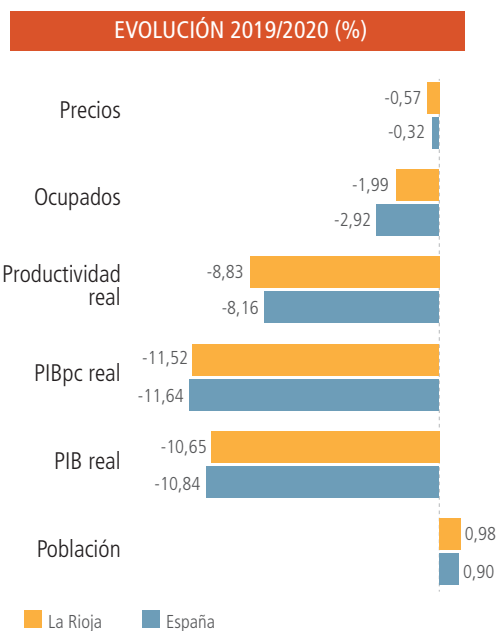
PRINCIPALES EVIDENCIAS

- País Vasco permanece en la tercera posición, y forma, junto a Comunidad de Madrid y Comunidad Foral de Navarra, el grupo de CCAA con nivel competitivo relativo ALTO. En 2020 su competitividad descendió de forma leve.
- Como ocurre en Comunidad Foral de Navarra, solo un eje mejora (*Innovación*, eje 7), mientras permanece sin cambios el referido al *Entorno institucional* (eje 4). La caída más intensa se observa en el *Entorno económico* (eje 1).
- Las variables con mejor evolución son: *Tasa de paro de larga duración* (eje 2), *Delitos* (eje 4), *Investigadores*, *Gasto en I+D*, *Comercio electrónico*, *Empresas con medios sociales* y *Empleados que usan ordenador* (eje 7).
- En el lado opuesto, *Variación real del PIB* y *Coefficiente de apertura externa* (eje 1), *Tasa de paro juvenil* (eje 2), *Ninjs* (eje 3), *Deuda*, *Esfuerzo fiscal* y *Déficit* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo*, *Variación productividad* y *Variación CLU* (eje 6) y *Patentes* (eje 7) son las de contribuciones más negativas.

17. LA RIOJA



SITUACIÓN 2020			
	LA RIOJA		ESPAÑA
Población (miles)	320	0,7	47.451
PIBpm (millones)	7.990	0,7	1.121.948
PIBpc (€/hab)	24.975	105,6	23.644
Productividad (€ corr/ocu)	57.983	99,2	58.427
Ocupados (miles)	138	0,7	19.202
Tasa de paro (%PA)	10,8	69,5	15,5



La columna central representa la relación con el valor de España = 100 · Fuente.- INE, IGAE, AIREF y elaboración propia.

PERFIL DEL ICREG 2020

EJE	POSICIÓN	CLASIFICACIÓN	TENDENCIA
1 · ENTORNO ECONÓMICO	6	Medio-Bajo	▼▼
2 · MERCADO DE TRABAJO	1	Alto	▼
3 · CAPITAL HUMANO	13	Medio-Bajo	▼▼▼
4 · ENTORNO INSTITUCIONAL	2	Alto	▲
5 · INFRAESTRUC. BÁSICAS	9	Medio-Bajo	=
6 · EFICIENCIA EMPRESARIAL	6	Medio-Bajo	▼▼
7 · INNOVACIÓN	9	Medio-Bajo	▼
ICREG	5	Medio-Alto	▼▼



Fuente.- Elaboración propia.

PRINCIPALES EVIDENCIAS

- Tras crecer de forma intensa en 2019, La Rioja empeoró su nivel competitivo en 2020, pero se mantuvo en la 5ª posición, dentro del nivel MEDIO-ALTO.
- Su comportamiento por ejes es similar al de País Vasco y Navarra, pues solo mejora el referido al *Entorno institucional* (eje 4), manteniéndose sin cambios el de *Infraestructuras básicas* (eje 5). El eje 3 (*Capital humano*) es el que más se deterioró.
- *Tasa de ahorro* (eje 1), *Delitos y Déficit* (eje 4), *Empresas de más de 250* (eje 6), *Comercio electrónico y Empleados que usan ordenador* (eje 7) son las variables que mejor evolucionan.
- *Variación real del PIB* (eje 1), *Formación por ocupados* (eje 3), *Esfuerzo fiscal* (eje 4), *Tráfico aéreo* (eje 5), *Dinamismo, Mujeres empleadoras, Variación de la productividad y Variación CLU* (eje 6) y *Gasto en I+D* (eje 7) caen en 2020.

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto de la recuperación

5

ICREG 2020

RIESGOS DE UNA RECUPERACIÓN DÉBIL E INCOMPLETA

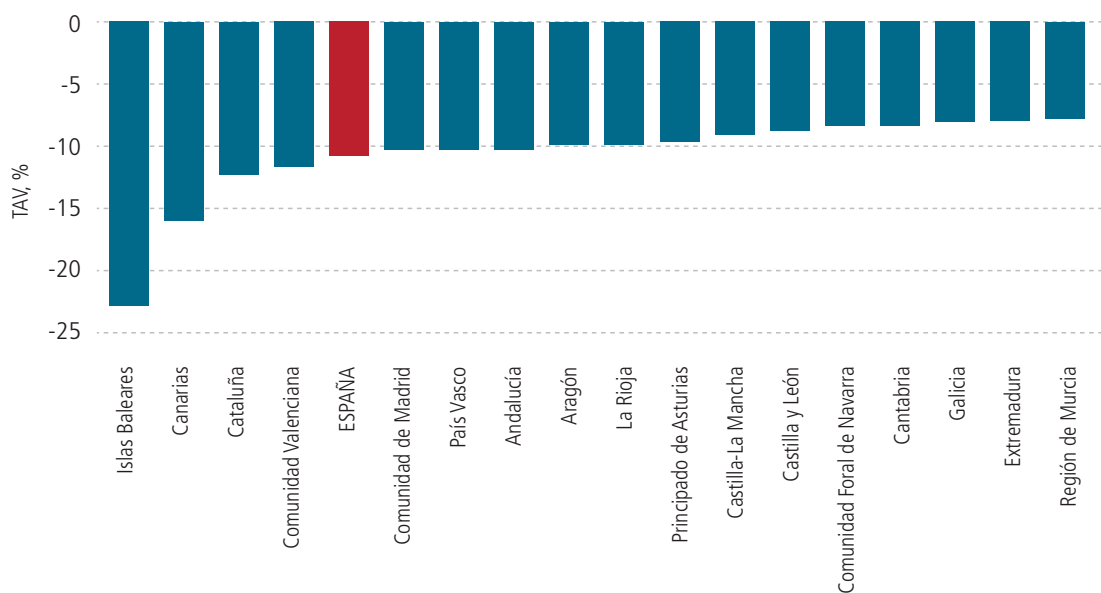
RIESGOS DE UNA RECUPERACIÓN DÉBIL E INCOMPLETA

La aparición del virus SARS-CoV-2 y su rápida propagación a nivel mundial ha condicionado la actividad económica y la vida de la ciudadanía de forma generalizada. Tal como se ha puesto de manifiesto a lo largo de los anteriores apartados, la pandemia ha deteriorado la situación competitiva de las regiones españolas en diversos ámbitos, en buena medida por el desplome histórico que ha causado en el PIB, su incidencia en el empleo y el deterioro en indicadores de bienestar social.

No obstante, uno de los rasgos que caracteriza la crisis del “gran confinamiento” está siendo el impacto asimétrico según sectores, el cual también se refleja en una evolución desigual por territorios en virtud de la diferente estructura productiva, la eficiencia empresarial, el nivel educativo, el esfuerzo realizado en I+D+i o la calidad en el empleo.

Todo ello ha quedado evidenciado en el diferente dinamismo observado en el ICREG, así como en las estimaciones de crecimiento que se han llevado a cabo por diferentes entidades. Como se aprecia en el gráfico 4, las caídas generalizadas en el PIB estimadas para 2020 oscilan entre valores superiores al -16% (caso de Islas Baleares o Canarias) y descensos que apenas lleguen al -8,0% (casos de Región de Murcia, Extremadura o Galicia).

GRÁFICO 4. VARIACIÓN ESTIMADA DEL PIB EN VOLUMEN POR CCAA (AÑO 2020)



Fuente.- Elaboración propia a partir de INE, AIReF y Proyecto Hispalink.

A día de hoy, es difícil conocer cuáles pueden ser las “secuelas persistentes” que la pandemia haya dejado en las economías regionales, ni el impacto a corto plazo de los riesgos ligados a la evolución epidemiológica, la escalada de la inflación, los “cuellos de botella” en las cadenas de suministros o el calendario y el efecto multiplicador de los fondos NGEU.

A pesar de ello, ante el desafío de la recuperación, cobra interés analizar las bases de las que parten las CCAA españolas para afrontar este reto en el medio y largo plazo.

En este contexto, y como complemento al análisis de sensibilidad que se llevó a cabo en la anterior edición del *Informe de Competitividad Regional*, este apartado pretende llevar a cabo una primera aproximación a la situación de la que parten las CCAA de cara a la consecución de una sólida recuperación que, además, venga acompañada de transformaciones estructurales encaminadas a conseguir una economía más inclusiva, sostenible, digital y resiliente.

Parece evidente que aspectos como los bajos niveles de productividad, los déficits de capital humano, la desigualdad social o la insuficiente digitalización pueden lastrar la recuperación de determinados territorios y dificultar la consecución de los objetivos perseguidos. En otras palabras, la diferente situación de partida de las regiones españolas puede dificultar la consecución de los objetivos perseguidos y entraña riesgos en el proceso de recuperación.

Con el fin de conocer mejor la situación de partida y así poder servir de orientación de cara a la adopción de las decisiones políticas, se ha procedido a hacer una selección de indicadores que ayuden a realizar este diagnóstico y permitan una primera aproximación a la exposición al riesgo. Como se señala en el *Plan de recuperación, transformación y resiliencia de España: "El Mecanismo para la Recuperación y Resiliencia (MRR) tiene cuatro objetivos principales: promover la cohesión económica, social y territorial de la UE; fortalecer la resiliencia y la capacidad de ajuste de los Estados miembros; mitigar las repercusiones sociales y económicas de la crisis de la COVID-19; y apoyar las transiciones ecológica y digital"*. En concreto, las variables seleccionadas aparecen en el recuadro 1 agrupadas en 4 bloques que se consideran relevantes en la determinación de la exposición a los riesgos a los que se enfrentan las regiones en el proceso de recuperación.

RECUADRO 1. INDICADORES DEL NIVEL DE EXPOSICIÓN RELATIVA AL RIESGO FRENTE A LA RECUPERACIÓN

SITUACIÓN ECONÓMICA DE PARTIDA

- [1] Variación del PIB en 2020 obtenido a partir de la estimación trimestral de la AIReF, METCAP (%).
- [2] Variación de la población ocupada en 2020 (%).
- [3] Variación de la productividad real por hora trabajada en 2020 (%).

INCLUSIÓN

- [4] Tasa de paro de larga duración (%).
- [5] Población de 15 a 24 años que no estudia ni trabaja (%).
- [6] Porcentaje de población con carencia material severa.
- [7] Tasa de riesgo de pobreza.

SOSTENIBILIDAD

- [8] Emisiones de CO² eq (Kt) por habitante.
- [9] Gasto corriente en protección ambiental por habitante. INVERSA

DIGITALIZACIÓN

- [10] Sectores manufactureros de alta y media-alta tecnología (% VAB total). INVERSA
- [11] Servicios de alta tecnología (% VAB total). INVERSA
- [12] Información y comunicaciones (% VAB total). INVERSA
- [13] Población de 16 a 74 años sin competencias digitales (%).
- [14] Población de 16 a 74 años sin habilidades de información (%).
- [15] Población de 16 a 74 años sin competencias informáticas (%).

Nota.- Cuanto mayor sea el valor alcanzado por cada indicador, mayor será la exposición al riesgo.

El primer bloque, *Situación económica de partida*, incluye tres variables que tratan de reflejar el impacto diferencial que la pandemia ha tenido sobre la actividad económica, el empleo y la productividad. Se asume que, aquellas regiones que hayan sufrido un deterioro más intenso en su tejido productivo y ocupacional, tendrán más dificultades (mayor riesgo) para recuperar la senda de crecimiento sostenido.

En el segundo, *Inclusión*, se recogen variables que dan cuenta de los problemas de inserción laboral y social, el cual es un aspecto crucial recogido en el *Plan de recuperación para Europa* (Programa NGEU), en el *Plan de recuperación, transformación y resiliencia de España*, así como en la Agenda 2030.

El tercero de los bloques se dedica a la *Sostenibilidad*. En él, pese a la ausencia de información homogénea y actualizada, se han seleccionado dos indicadores que sirven para discriminar el nivel de riesgo relativo por CCAA en este ámbito.

Por último, un cuarto bloque, referido a la *Digitalización*, pretende reflejar la diferente situación de la que parten las regiones españolas para afrontar la pretendida transformación digital.

A partir de los 15 indicadores recabados para las 17 CCAA, se ha procedido a comparar cada observación con el valor promedio de España, para posteriormente establecer una clasificación en 3 niveles según la exposición al riesgo (respecto a la media) que presentan en el momento actual, utilizando la siguiente escala:

- **ALTA.**- Valor superior al 115% de la media.
- **MEDIA.**- Valor comprendido entre el 75 y el 115%.
- **BAJA.**- Valor inferior al 75% de la media.

Los resultados de esta clasificación aparecen sintetizados en el gráfico 5.

GRÁFICO 5. EXPOSICIÓN AL RIESGO PARA LA RECUPERACIÓN. RESULTADOS POR CCAA

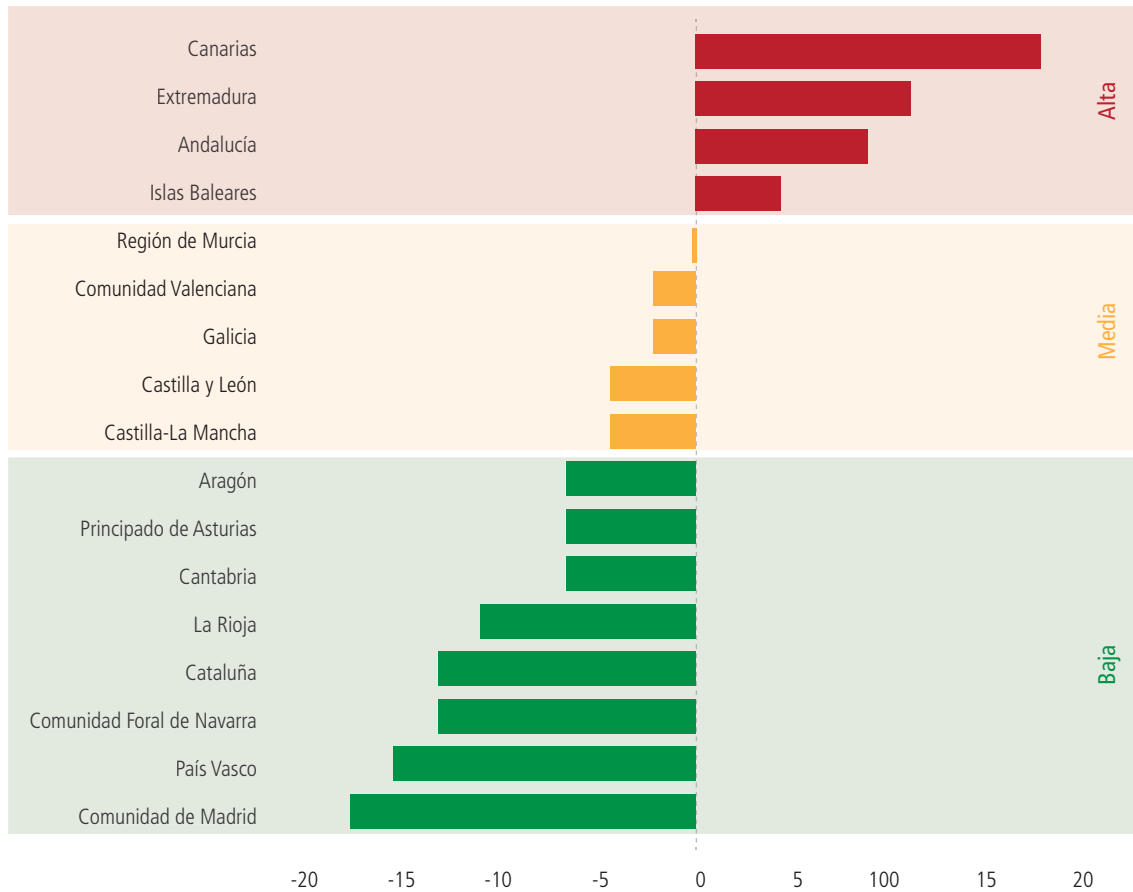
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Andalucía	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Aragón	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Asturias, Principado de	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Baleares, Islas	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA
Canarias	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Cantabria	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Castilla y León	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Castilla - La Mancha	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Cataluña	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Comunidad Valenciana	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Extremadura	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Galicia	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Madrid, Comunidad de	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA
Murcia, Región de	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Navarra, Comunidad Foral de	ALTA	ALTA	BAJA	BAJA	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
País Vasco	ALTA	BAJA	ALTA	BAJA	BAJA	BAJA	BAJA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA
Rioja, La	ALTA	BAJA	ALTA	BAJA	BAJA	BAJA	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA

[1] Caída estimada, [2] Variación de la ocupación, [3] Variación de la productividad real, [4] Tasa de paro de larga duración, [5] Ninis, [6] Población con carencia material severa, [7] Tasa de riesgo de pobreza, [8] Emisiones de CO₂, [9] Gasto corriente en protección ambiental, [10] Sectores manufactureros de alta y media-alta tecnología, [11] Servicios de alta tecnología, [12] VAB Información y comunicaciones, [13] Población sin competencias digitales, [14] Población sin habilidades de información, [15] Población sin competencias informáticas.

Fuente.- Elaboración propia.

Tomando como referencia estos resultados, se ha procedido a cuantificar la exposición relativa total. Para ello, de manera análoga al procedimiento seguido en el *Informe de la Competitividad Regional de 2020* para medir la sensibilidad regional a los efectos de la pandemia, se han escalado los tres niveles, asignando 1 punto al nivel "Alta", 2 puntos al nivel "Media" y 3 puntos al nivel "Baja". Posteriormente, se han escalado en tanto por cien las sumas obtenidas para cada Comunidad Autónoma tomando como límites superior e inferior los que se alcanzarían por los hipotéticos territorios en los que la exposición sería la menor (puntuación total $15 = 15 \times 1$) y la mayor ($45 = 15 \times 3$). Los resultados de los índices obtenidos en términos de desviaciones de la media aparecen en el gráfico 6.

GRÁFICO 6. EXPOSICIÓN AL RIESGO FRENTE A LA RECUPERACIÓN (DESVIACIONES RESPECTO A LA MEDIA)



Fuente: elaboración propia.

Estos índices sitúan a Canarias, Extremadura, Andalucía e Islas Baleares en el grupo de CCAA que presentan una mayor exposición al riesgo (**EXPOSICIÓN ALTA**) para afrontar la recuperación, así como los retos ligados a ella.

En el segundo nivel (**EXPOSICIÓN MEDIA**) se incluyen, por este orden, las CCAA de Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Galicia, Castilla y León y Castilla-La Mancha.

Finalmente, las regiones que están en mejor disposición para alcanzar una recuperación sólida, inclusiva, verde y digital serían (**EXPOSICIÓN BAJA**): Aragón, Principado de Asturias, Cantabria, La Rioja, Cataluña, Comunidad Foral de Navarra, País Vasco y Comunidad de Madrid.

Complementariamente, se ha procedido a realizar la misma clasificación por bloques, tal como aparece en la tabla 7. Como era previsible, los Canarias, Islas Baleares y Cataluña son las CCAA que parten de una *situación macroeconómica peor*, mientras que Región de Murcia, Galicia o Extremadura han sufrido un menor impacto y, consecuentemente, tendrán menos “secuelas” post pandémicas.

TABLA 7. CLASIFICACIÓN DE LAS CCAA EN FUNCIÓN DE LA EXPOSICIÓN AL RIESGO POR BLOQUES

	SITUACIÓN	INCLUSIÓN	SOSTENIBILIDAD	DIGITALIZACIÓN
Alta	Baleares, Canarias, Cataluña	Canarias, Extremadura, Andalucía, Valencia, Castilla-La Mancha, Murcia	Extremadura, Andalucía, Baleares, Canarias, Castilla y León, Galicia	Canarias, Extremadura, Galicia, Murcia, La Rioja, Andalucía
Media	Andalucía, Aragón, Cantabria, Castilla y León, Valencia, Navarra	Asturias, Baleares, Cataluña, Galicia, Madrid	Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Madrid, Murcia, Navarra, País Vasco	Aragón, Asturias, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Valencia, País Vasco
Baja	Asturias, Madrid, País Vasco, La Rioja, Castilla-La Mancha, Extremadura, Galicia, Murcia	Aragón, Cantabria, Castilla y León, Navarra, País Vasco, La Rioja	Cataluña, Valencia, La Rioja	Navarra, Cataluña, Madrid

Fuente: elaboración propia.

Por el contrario, en términos de *Inclusión*, Región de Murcia, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana o la propia Extremadura, son algunas de las regiones que deben hacer mayores esfuerzos en este ámbito, frente a los mejores registros de La Rioja, País Vasco o Comunidad Foral de Navarra.

En términos de *Sostenibilidad*, también La Rioja, junto a Comunidad Valenciana y Cataluña, se encuentran bien posicionadas, mientras Extremadura, Andalucía o los archipiélagos tendrían que hacer más esfuerzos.

Por último, la *Digitalización* es un punto fuerte para Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y Comunidad de Madrid y débil para Canarias, Extremadura, Galicia o Región de Murcia.

METODOLOGÍA

La propuesta para construir el índice sintético de competitividad regional (ICREG) parte de la premisa de que la competitividad es un concepto no medible directamente debido a su esencia abstracta y multidimensional al depender de múltiples factores no determinados de forma exhaustiva, no independientes y sin una forma funcional conocida.

No pudiendo observar directamente la competitividad, se adopta como primera hipótesis de trabajo que sí podrá ser evaluada indirectamente analizando una serie de indicadores socioeconómicos que aportan información significativa de las múltiples dimensiones que conforman la competitividad.

La segunda hipótesis de trabajo consiste en asumir que los indicadores deben estar correlacionados positivamente con la competitividad, esto es, *ceteris paribus*, un aumento (disminución) del indicador conlleva un aumento (disminución) de la competitividad. De esta forma, aunque no se pueda cuantificar, es posible comparar la competitividad de dos elementos a partir de los indicadores parciales en cada uno de ellos.

Método DP2

Entre los métodos de agregación alternativos, se opta por el propuesto por Pena Traperero (1977 y 1979), Distancia DP2, basado en el cálculo de distancias normalizadas respecto a un vector de referencia.

En su aplicación al ICREG, dicho vector se considera determinado por los valores mínimos de cada indicador parcial o subíndice, de tal forma que ese elemento presentará una combinación de valores que, si fuese considerado un elemento territorial, tendría una competitividad inferior o igual a la de los elementos analizados y podría ser utilizado como base de referencia.

Usando esta base puede construirse un indicador sintético que sea capaz de ordenar las diferencias de competitividad entre cada uno de los elementos y ese punto de referencia. En realidad, no se trata de medir la competitividad en sí, sino de poder ordenar los elementos territoriales en virtud de su nivel de competitividad y cuantificar, las diferencias de nivel entre dos elementos territoriales.

Este método establece un sistema iterativo de jerarquización que determina un orden de entrada objetivo (no fijado de antemano por el analista) de los distintos indicadores parciales en el indicador sintético.

La normalización consiste en poner cada indicador parcial en unidades de desviación típica (lo que lo hace adimensional) y es más robusta que dividir por el rango, el cual se haya más condicionado por los posibles valores extremos.

Por su parte, el factor de corrección pondera cada indicador según el porcentaje de nueva información que proporciona teniendo en cuenta los ya introducidos anteriormente en el indicador sintético. De esta forma, se elimina la información duplicada y se evita la subjetividad del investigador en la fijación del sistema de ponderación para agregar los indicadores.

Así pues, goza de todas las propiedades exigibles a un buen indicador de distancia y permite, además, comparaciones a lo largo del tiempo para elementos territoriales.

Puesto que la intención es poder realizar comparaciones territoriales e intertemporales, el espacio muestral queda constituido por las 17 Comunidades Autónomas y sus resultados en cada indicador en cada uno de los años analizados.

Para poder hacer esas comparaciones transversales y longitudinales es preciso mantener un mismo espacio m-dimensional de referencia para todos los años, esto es, los mismos indicadores en todos los años analizados y la misma norma o base de referencia (el mínimo de cada indicador dentro del periodo temporal).

En síntesis, la elección de este método se justifica por la posibilidad que ofrece de solventar dos problemas básicos:

- i) la aditividad de los indicadores simples, y
- ii) el establecimiento de ponderaciones objetivas.

Igualmente, la elección del vector de mínimos como estado norma o base de referencia de cada variable o eje evita la obtención de valores negativos, permitiendo interpretar los resultados en términos de la situación de cada región respecto al hipotético entorno geográfico que presenta los menores valores en todos los componentes y por tanto el menor nivel de competitividad, consiguiendo obtener una ordenación de los mismos.

Por último, la consideración de una misma base de referencia para todos los años permite analizar el comportamiento de los indicadores, parciales y agregado, desde una perspectiva dinámica. En definitiva, no sólo se obtiene una ordenación para cada año, sino que también se podrá analizar la variación experimentada en el periodo de referencia.

La referencia de partida son las bases de los indicadores más frecuentemente referenciados en este contexto, como son el Índice de Competitividad Global (*Global Competitiveness Index*, GCI) que publica anualmente el *World Economic Forum* o en el *Regional Competitiveness Index* (RCI). En síntesis, se considera que existen recursos que, pese a estar fuera de las empresas/procesos productivos, se utilizan directa o indirectamente y repercuten en su eficiencia, innovación, flexibilidad y dinamismo, esto es, en su productividad y ventaja competitiva. Así, se han elegido las siguientes bases de las ventajas competitivas: capital productivo, capital humano, capital social-institucional, capital en infraestructuras y capital de conocimiento y creatividad.

Partiendo de este esquema metodológico general, se procede a seleccionar las variables que mejor aproximen los elementos teóricos que conforman la competitividad regional. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes criterios:

- i) La mayoría de las variables se recopilan de estadísticas oficiales, descartando, en la medida de lo posible, el uso de encuestas o valoraciones cualitativas.
- ii) La base de datos se conforma atendiendo a la frecuencia anual y, además, a que su registro se inicie, al menos, en 2008. Ello posibilita la construcción del índice comparable y homogéneo a lo largo de un periodo dilatado de tiempo.
- iii) La disponibilidad geográfica de las variables elegidas debe permitir su análisis por CCAA.
- iv) Finalmente, las variables utilizadas deben tener una interpretación económica en términos de competitividad

EDITA: Consejo General de Economistas de España

ISBN: 978-84-18495-22-9

Depósito Legal: M-34928-2021

No está permitida la reproducción total o parcial de este estudio, ni su almacenamiento o transmisión por ningún medio (electrónico, mecánico, grabación, fotocopia, etc.) sin permiso previo del editor.

Este estudio expresa exclusivamente la opinión de sus autores y el editor no se hace responsable del contenido del mismo.

Diseño y maquetación: desdezero, estudio gráfico



ICREG
2020

ESTUDIOS
DE AUTOR

CE

INFORME DE LA COMPETITIVIDAD REGIONAL EN ESPAÑA 2021

Incidencia de la pandemia y el reto
de la recuperación

economistas
Consejo General

Nicasio Gallego, 8
28010 Madrid
Tel.: 91 432 26 70
www.economistas.es

DICIEMBRE 2021

EDICIÓN PATROCINADA POR:

B Sabadell